



Niederschrift

63. öffentliche/nicht öffentliche Sitzung der Stadtverordnetenversammlung der Landeshauptstadt Potsdam

Sitzungstermin:	Mittwoch, 02.04.2003
Sitzungsbeginn:	13:05 Uhr
Sitzungsende:	22:12 Uhr
Ort, Raum:	Stadtverwaltung Potsdam, Haupthaus, Fr.-Ebert-Str. 79-81, Plenarsaal

Anwesend sind:

Herr Dr. Arlt, Klaus	SPD	
Frau Geywitz, Klara	SPD	
Herr Dr. Jeschke, Dieter	SPD	
Frau Keilholz, Monika	SPD	anwesend ab 14:07 Uhr, TOP 1
Frau Knoblich, Hannelore		
Frau Marquardt, Edith	SPD	
Herr Dr. Menning, Manfred	SPD	anwesend ab 13:23, TOP 1
Herr Prof. Dr. Mitzner, Rolf	SPD	
Herr Mühlberg, Andreas	SPD	
Frau Otto, Gisela	SPD	anwesend ab 15:57 Uhr, TOP 2
Herr Dr. Przybilski, Helmut	SPD	Teilnahme bis 19:25 Uhr
Herr Reichelt, Dietmar	SPD	Teilnahme bis 21:00 Uhr
Frau Reiß, Brigitte	SPD	
Herr Prof. Dr. Rüdiger, Günther	SPD	anwesend ab 14:58 Uhr, TOP 1
Herr Schubert, Mike	SPD	anwesend ab 14:50 Uhr, TOP 1/Teilnahme bis 17:55 Uhr
Herr Dr. Seidel, Christian	SPD	anwesend ab 13:52 Uhr, TOP 1
Herr Dr. Stahlberg, Jürgen	SPD	anwesend ab 15:28 Uhr, TOP 1
Frau Göttel, Barbara	PDS	anwesend ab 13:37, TOP 1
Herr Dr. Gunold, Klaus-Uwe	PDS	Teilnahme bis 22:00 Uhr
Herr Jäkel, Ralf	PDS	anwesend ab 14:42 Uhr, TOP 1
Herr Korne, Ingo	PDS	
Herr Krause, Siegmund	PDS	
Herr Kutzmutz, Rolf	PDS	
Frau Müller, Birgit	PDS	nicht anwesend 17:58 bis 18:17 Uhr
Herr Dr. Scharfenberg, Hans-Jürgen	PDS	
Herr Dr. Schlomm, Herbert	PDS	
Herr Schöder, Jura	PDS	anwesend ab 13:10 Uhr, TOP 4.3/nicht anwesend 15:54 bis 17:08 Uhr
Frau Dr. Schröter, Karin	PDS	
Frau Schulze, Jana	PDS	
Herr Dr. Steinicke, Alexander	PDS	anwesend ab 15:20 Uhr, TOP 1
Herr Stephan, André	PDS	anwesend ab 14:35 Uhr, TOP 1
Herr Bretz, Steeven	CDU	
Herr Cornelius, Wolfgang	CDU	
Herr Kapuste, Eberhard	CDU	
Herr Lehmann, Peter	CDU	
Herr Näder, Volkmar	CDU	
Herr Hugler, Klaus	Grüne/B90	anwesend ab 13:27 Uhr, TOP 1
Frau Hüneke, Saskia	Grüne/B90	
Frau Dr. Lotz, Brigitte	Grüne/B90	anwesend ab 15:14 Uhr, TOP 1

Herr Kruschat, Axel	Die Andere	
Frau Laabs, Julia	Die Andere	anwesend ab 14:45 Uhr, TOP 1
Herr Richter, Falk	>Die Andere<	anwesend ab 13:15 Uhr, TOP 1
Herr Kruczek, Manfred	BürgerBündnis	
Frau Platzeck, Ute	BürgerBündnis	
Herr Arndt, Gerhard	FDP	anwesend ab 17:15 Uhr, TOP 4.4
Herr Exner, Burkhard, Beigeordneter		
Frau Fischer, Gabriele, Beigeordnete		
Herr Jakobs, Jann, Oberbürgermeister		
Frau Dr. von Kuick-Frenz, Elke, Beigeordnete		

Nicht anwesend sind:

Frau Blume, Marie	SPD	entschuldigt
Herr Latzke, Werner	SPD	entschuldigt
Frau Michalske, Anke	SPD	entschuldigt
Frau Priebe, Manuela	PDS	entschuldigt
Herr Bruch, Stefan J.	CDU	entschuldigt

Tagesordnung:

Öffentlicher Teil

- 0 Eröffnung und Feststellung der Beschlussfähigkeit sowie der ordnungsgemäßen Ladung
/ Bestätigung der Tagesordnung / Bestätigung der Niederschrift vom 05.03.2003

- 1 Bericht des Oberbürgermeisters

- 2 Große Anfrage

- 2.1 Durchsetzung der Sanierungsziele in Babelsberg-Süd
Vorlage: 03/SVV/0227
Fraktion >Die Andere<

- 3 Fragestunde

- 3.1 Konzept zur Unterstützung der Entwicklung jüdischen Lebens in Potsdam
Vorlage: 03/SVV/0182
Fraktion >Die Andere<

- 3.2 Gehwegpflasterung
Vorlage: 03/SVV/0185
Stadtverordneter Korne, Fraktion PDS

- 3.3 Parkuhreninstallation
Vorlage: 03/SVV/0190
CDU-Fraktion

- 3.4 Investitionsmaßnahme Alt Nowawes
Vorlage: 03/SVV/0193
Stadtverordneter Bretz, Fraktion CDU

- 3.5 Erdgasbetrieb ViP
Vorlage: 03/SVV/0194
Stadtverordnete Platzeck, Fraktion BürgerBündnis

- 3.6 Landeszuweisungen für das Hans-Otto-Theater
Vorlage: 03/SVV/0216

- Stadtverordnete Dr. Schröter, Fraktion PDS
- 3.7 Konzept Gesundheitsförderung
Vorlage: 03/SVV/0217
Stadtverordnete Schulze, Fraktion PDS
- 3.8 Reinigung Ernst-Busch-Platz
Vorlage: 03/SVV/0218
Stadtverordnete Schulze, Fraktion PDS
- 3.9 Beseitigung Sturmschäden Priesterweg
Vorlage: 03/SVV/0219
Stadtverordnete Schulze, Fraktion PDS
- 3.10 Spaßbad
Vorlage: 03/SVV/0220
Stadtverordneter Dr. Scharfenberg, Fraktion PDS
- 3.11 Investorenservice
Vorlage: 03/SVV/0221
Stadtverordneter Dr. Scharfenberg, Fraktion PDS
- 3.12 Sinkender Grundwasserspiegel
Vorlage: 03/SVV/0222
Stadtverordneter Dr. Scharfenberg, Fraktion PDS
- 3.13 Auslastung der Tiefgarage am Luisenplatz
Vorlage: 03/SVV/0235
Stadtverordnete Laabs, Fraktion >Die Andere<
- 3.14 Springbrunnen auf dem Luisenplatz
Vorlage: 03/SVV/0237
Stadtverordnete Laabs, Fraktion >Die Andere<
- 3.15 Genehmigung Kommunalaufsicht
Vorlage: 03/SVV/0240
Stadtverordneter Kruczek, Fraktion BürgerBündnis
- 3.16 Vertriebenen-Gedenkstein
Vorlage: 03/SVV/0241
Stadtverordneter Kruczek, Fraktion BürgerBündnis
- 3.17 Verbleib Half-Pipe
Vorlage: 03/SVV/0242
Stadtverordneter Kruczek, Fraktion BürgerBündnis
- 3.18 'Orion' Am Keplerplatz
Vorlage: 03/SVV/0243
Stadtverordneter Kutzmutz, Fraktion PDS
- 3.19 Werner-Alfred-Bad
Vorlage: 03/SVV/0244
Stadtverordnete Platzeck, Fraktion BürgerBündnis
- 3.20 Gutshaus Grube
Vorlage: 03/SVV/0249
Stadtverordnete Hüneke, Fraktion Grüne/B90
- 4 Wiedervorlagen aus den Ausschüssen-Vorlagen der Verwaltung
- 4.1 Neufassung 'Stadtordnung'
Vorlage: 02/SVV/0793
Oberbürgermeister, FB Ordnung und Sicherheit
- 4.2 Beschlussvorlage zur öffentlichen Auslegung des B-Plan-Entwurfes SAN - P 06/1 'Block 10', Holländisches Viertel
Vorlage: 02/SVV/0957
Oberbürgermeister, FB Stadterneuerung und Denkmalpflege

- 4.3 Liquidation der PTM Potsdam Touristik und Marketing GmbH
Vorlage: 02/SVV/0978
Oberbürgermeister, FB Beteiligungs-, Finanz- und Personalsteuerung
- 4.4 Feststellung des Jahresabschlusses 2001 des Eigenbetriebes Stadtbeleuchtung der Stadt Potsdam
Vorlage: 03/SVV/0089
Oberbürgermeister, FB Beteiligungs-, Personal- und Finanzsteuerung
- 4.5 Feststellung des Jahresabschlusses 2000 des Eigenbetriebes Tierheim Potsdam
Vorlage: 03/SVV/0093
Oberbürgermeister, FB Beteiligungs-, Personal- und Finanzsteuerung
- 4.6 Raumprogramm, Planung und Mittelbeantragung für das Zentrum für Kunst und Sozio-
kultur (ZKS) am integrierten Kultur- und Wirtschaftsstandort Schiffbauergasse
Vorlage: 03/SVV/0112
Oberbürgermeister, FB Stadterneuerung und Denkmalpflege
- 4.7 Elternbeitragsordnung Kita und Tagespflege
Vorlage: 03/SVV/0125
Oberbürgermeister, FB Jugend, Soziales und Wohnen
- 4.8 Werbesatzung der Landeshauptstadt Potsdam für den Potsdamer Hauptbahnhof und
die angrenzenden Gebäude
Vorlage: 03/SVV/0147
Oberbürgermeister, FB Stadtplanung und Bauordnung
- 5 Wiedervorlagen aus den Ausschüssen-Vorlagen der Fraktionen
- 5.1 Mieten der Kulturträger in der Schiffbauergasse
Vorlage: 02/SVV/0780
Fraktion PDS
- 5.2 Haushaltsentscheidungen 2003
Vorlage: 02/SVV/0886
Stadtverordneter Kruczek, Fraktion BürgerBündnis
- 5.3 Verrechnung Verbindlichkeiten SVB 03
Vorlage: 02/SVV/0891
Stadtverordneter Kruczek, Fraktion BürgerBündnis
- 5.4 Verrechnung der Eigenleistungen des SV Babelsberg 03
Vorlage: 02/SVV/0954
Fraktion >Die Andere<
- 5.5 Einrichtung einer 30-kmh-Zone in der Neuendorfer Straße
Vorlage: 02/SVV/0969
Fraktion CDU
- 5.6 Friedrich-Ebert-Straße
Vorlage: 03/SVV/0068
Fraktion PDS
- 5.7 Sondersitzung der Stadtverordnetenversammlung zum Jahr der Wissenschaft
Vorlage: 03/SVV/0070
Fraktion SPD
- 5.8 Regionalkooperation Berlin / Potsdam - Paris / Versailles
Vorlage: 03/SVV/0071
Fraktion SPD
- 5.9 Durchgangsverkehr Siedlung Am Alten Rad / Eiche und Golm
Vorlage: 03/SVV/0072
Fraktion CDU

- 5.10 Entwidmung Bertinistraße
Vorlage: 03/SVV/0073
Fraktion CDU
- 5.11 Finanzierungsmöglichkeiten für investive Maßnahmen
Vorlage: 03/SVV/0101
Fraktion PDS
- 5.12 Querungsbedingungen für Fußgänger
Vorlage: 03/SVV/0120
Fraktion Grüne/ B 90
- 5.13 Entwicklung Speicherstadt
Vorlage: 03/SVV/0121
Fraktion Grüne/ B 90
- 5.14 Verbindung Friedrich-Engels-Straße und Nutheschnellstraße
Vorlage: 03/SVV/0122
Fraktion Grüne/ B 90
- 5.15 Prioritätenliste der B-Plan-Bearbeitung
Vorlage: 03/SVV/0123
Fraktion Grüne/ B 90
- 5.16 Zuwendungen für ambulante soziale und gesundheitsfürsorgerische Dienste (§ 16a
GFG)
Vorlage: 03/SVV/0124
Mitglieder mehrerer Fraktionen
- 5.17 Zugang zum S-Bahnsteig
Vorlage: 03/SVV/0126
Fraktion Grüne/ B 90
- 5.18 Einsatz von 'Linux'
Vorlage: 03/SVV/0128
Fraktion PDS
- 5.19 Ortsumgehung Drewitz
Vorlage: 03/SVV/0132
Fraktion PDS
- 5.20 Wohngeldzahlungen in Potsdam
Vorlage: 03/SVV/0133
Fraktion PDS
- 5.21 Gehwegschäden in der Stahnsdorfer Straße
Vorlage: 03/SVV/0150
Fraktion SPD
- 5.22 Stadtumbau Ost -Waldstadt
Vorlage: 03/SVV/0153
Fraktion SPD
- 6 Anträge
- 6.1 Konzept 'Stadtumbau Ost'
Vorlage: 03/SVV/0151
Fraktion SPD
- 6.2 Aufhebung der Haushaltssperre für Kulturträger
Vorlage: 03/SVV/0180
Fraktion PDS
- 6.3 Programm baubegleitende Maßnahmen Kaufhaus
Vorlage: 03/SVV/0183
Fraktion PDS

- 6.4 Service der Deutschen Post in Potsdam
Vorlage: 03/SVV/0184
CDU-Fraktion
- 6.5 Straßenbahnerweiterung Bornstedter Feld Nordost
Vorlage: 03/SVV/0186
Fraktion SPD
- 6.6 Fahrbahnschäden Großbeeren-, Rudolf-Breitscheid- und Neuendorfer Straße
Vorlage: 03/SVV/0187
CDU-Fraktion
- 6.7 Straßenbahnlückenschluss zwischen Fontanestraße und ViP Betriebshof
Vorlage: 03/SVV/0188
CDU-Fraktion
- 6.8 Abschaltung der Straßenbeleuchtung
Vorlage: 03/SVV/0189
Mitglieder mehrerer Fraktionen
- 6.9 Maßnahmenplan zum Abbau des Bearbeitungsstaus in der Bauverwaltung
Vorlage: 03/SVV/0191
CDU-Fraktion
- 6.10 Förderung von lese- und rechtschreibschwachen Schülern
Vorlage: 03/SVV/0192
CDU-Fraktion
- 6.11 Spaßbad
Vorlage: 03/SVV/0195
Stadtverordnete Platzeck, Fraktion BürgerBündnis
- 6.12 Lärm -und Abgasbelästigung Bahnübergang Großbeerenstraße
Vorlage: 03/SVV/0196
Fraktion CDU
- 6.13 Fortführung des Bebauungsplans Nr. 27 'Türkstraße'
Vorlage: 03/SVV/0201
Oberbürgermeister, FB Stadtplanung und Bauordnung
- 6.14 Obdachlosenkonzept
Vorlage: 03/SVV/0203
Oberbürgermeister, FB Jugend, Soziales und Wohnen
- 6.15 Transparenz von Prüfungsfeststellungen des RPA
Vorlage: 03/SVV/0207
Stadtverordneter Kruczek, Fraktion BürgerBündnis
- 6.16 Schülerwettbewerb zum 17. Juni 1953
Vorlage: 03/SVV/0210
Stadtverordneter Kruczek, Fraktion BürgerBündnis
Stadtverordneter Kapuste, Fraktion CDU
- 6.17 Straßenreinigungssatzung der Landeshauptstadt Potsdam
Vorlage: 03/SVV/0211
Oberbürgermeister, FB Ordnung und Sicherheit
- 6.18 Straßenreinigungsgebührensatzung der Landeshauptstadt Potsdam
Vorlage: 03/SVV/0212
Oberbürgermeister, FB Ordnung und Sicherheit
- 6.19 Potsdam-Center
Vorlage: 03/SVV/0213
Stadtverordnete Platzeck, Fraktion BürgerBündnis
- 6.20 Vorbereitung auf die Eingemeindungen

- Vorlage: 03/SVV/0214
Fraktion PDS
- 6.21 Fortschreibung Sozialbericht 2003
Vorlage: 03/SVV/0215
Fraktion PDS
- 6.22 Sozialticket
Vorlage: 03/SVV/0223
Fraktion PDS
- 6.23 Touristische Funktionsergänzung der Uferwege
Vorlage: 03/SVV/0224
Fraktion PDS
- 6.24 Änderung der Mietobergrenzen für Sanierungsgebiete und den Entwicklungsbereich
Block 27
Vorlage: 03/SVV/0225
Fraktion PDS
- 6.25 Abberufung eines sachkundigen Einwohners
Vorlage: 03/SVV/0228
Fraktion >Die Andere<
- 6.26 Verkäufe an Kirsch und Drechsler Hausbau GmbH
Vorlage: 03/SVV/0229
Fraktion >Die Andere<
- 6.27 Baumpflanzung im Lustgarten
Vorlage: 03/SVV/0230
Fraktion PDS
- 6.28 Tempo 30-Zone am Vorgelände zum Babelsberger Park
Vorlage: 03/SVV/0231
Fraktion Grüne/B90
- 6.29 Geldleistungen für Asylbewerber
Vorlage: 03/SVV/0232
Fraktion PDS
- 6.30 Neuorganisation des Agenda 21-Prozesses
Vorlage: 03/SVV/0234
Fraktion Grüne/B90
- 6.31 Sicherung der Kirchenmusik in Potsdam
Vorlage: 03/SVV/0236
Fraktion SPD
- 6.32 Oberstufenzentrum II Potsdam - Errichtung eines Bildungsganges der Berufsfachschule
Vorlage: 03/SVV/0238
Oberbürgermeister, FB Schule und Sport
- 7 Aufträge der Stadtverordnetenversammlung an den Oberbürgermeister
- 7.1 Teilkonzept Wohnen im Alter
gemäß Vorlage: 02/SVV/0489
- 7.2 Eingemeindungsgemäß Vorlage: 02/SVV/0765
- 7.2.1 Eingemeindungen
Vorlage: 03/SVV/0248
Oberbürgermeister, Büro des Oberbürgermeisters
- 7.3 ÖPNV-Anbindung Waldstadt
gemäß Vorlage: 02/SVV/0816

- 7.3.1 Berücksichtigung der Relation Platz der Einheit - Bahnhof Rehbrücke im ÖPNV - Nachtverkehr
Vorlage: 03/SVV/0202
Oberbürgermeister, FB Beteiligungs-, Personal- und Finanzsteuerung
- 7.4 Bericht zur Gestaltung der Kaufhausfassade
gemäß Vorlage: 02/SVV/0970
- 7.4.1 Kaufhaus-Fassade
Vorlage: 03/SVV/0239
Oberbürgermeister, FB Stadterneuerung und Denkmalpflege
- 7.5 Sicherheit der Haltestellen Potsdams
gemäß Vorlage: 03/SVV/0001
- 7.5.1 Sicherheit der Haltestellen Potsdams
Vorlage: 03/SVV/0200
Oberbürgermeister, FB Grün- und Verkehrsflächen
- 7.6 Sicherheitskonzept für den ÖPNV
gemäß Vorlage: 02/SVV/0303
- 7.6.1 Sicherheitskonzept für den ÖPNV

Vorlage: 03/SVV/0178
Oberbürgermeister
- 7.7 Sportförderbericht
gemäß § 12 Sportfördersatzung
- 7.7.1 Sportförderbericht des Jahres 2002
Vorlage: 03/SVV/0246
Oberbürgermeister, FB Schule und Sport
- 7.8 Fortschreibung Wirtschaftsförderkonzept
gemäß Festlegung im Hauptausschuss und Ausschuss für Finanzen, Wirtschaft und Liegenschaften
siehe nicht erfüllte Aufträge an den OBM

Protokoll:

Öffentlicher Teil

- zu 0 **Eröffnung und Feststellung der Beschlussfähigkeit sowie der ordnungsgemäßen Ladung / Bestätigung der Tagesordnung / Bestätigung der Niederschrift vom 05.03.2003**

Sitzungsleitung:

Vorsitzende der Stadtverordnetenversammlung Frau Müller

Feststellung der Beschlussfähigkeit gemäß § 17 der Geschäftsordnung

Von den 50 Stadtverordneten sind zu Beginn der Sitzung (lt. Eintragung in der

Anwesenheitsliste) 26 anwesend; das sind 52 %. Damit ist die Stadtverordnetenversammlung beschlussfähig.

Die Einladung erfolgte ordnungsgemäß.

Die Vorsitzende der Stadtverordnetenversammlung Frau Müller gibt das **Prüfergebnis** der vom Stadtverordneten Krause, Fraktion PDS, **beantragten Umwandlung eines Antrages in eine Kleine Anfrage** (gemäß des Auftrages der Stadtverordnetenversammlung bei der Behandlung der Vorlage: 03/SVV/0151, betr.: Konzept 'Stadtumbau Ost') bekannt.

Das Präsidium vertritt nach Abstimmung mit dem Rechtsamt die Auffassung, dass die Antragstellerin/der Antragsteller „Herr ihres/seines Antrages“ bleiben muss. Die Zulässigkeit einer solchen „Umwandlung“ birgt die Gefahr in sich, dass Anträge einer Erörterung durch die Stadtverordnetenversammlung entzogen werden.

Da die Antragstellerin Fraktion SPD ihren Antrag zurückgezogen hat, erübrigt sich weiterer Handlungsbedarf in dieser Sitzung.

Verhandlung über Änderungsanträge zur Tagesordnung gemäß § 12 der Geschäftsordnung

Folgende **Vorlagen** sollen **bis zur Sitzung der Stadtverordnetenversammlung im Mai 2003 zurückgestellt** werden, da die Ausschüsse noch nicht abschließend beraten haben:

Tagesordnungspunkt 4.1, **DS 02/SVV/0793**, Antrag des Oberbürgermeisters, betr.: Neufassung ‚Stadtordnung‘;

Tagesordnungspunkt 4.2, **DS 02/SVV/0957**, Antrag des Oberbürgermeisters, betr.: Beschlussvorlage zur öffentlichen Auslegung des B-Plan-Entwurfes SAN – P 06/1 ‚Block 10‘, Holländisches Viertel;

Tagesordnungspunkt 4.3, **DS 02/SVV/0978**, Antrag des Oberbürgermeisters, betr.: Liquidation der PTM Potsdam Touristik und Marketing GmbH: Der Oberbürgermeister hat um Zurückstellung bis Jahresende 2003 gebeten. Der Ältestenrat empfiehlt die **Zurückstellung bis Oktober 2003** (Ende der Wahlperiode).

Tagesordnungspunkt 5.1, **DS 02/SVV/0780**, betr.: Mieten der Kulturträger in der Schiffbauerbasse, wurde durch die Antragstellerin Fraktion PDS zurückgestellt.

Tagesordnungspunkt 5.2, **DS 02/SVV/0886**, Antrag des Stadtverordneten Kruczek, Fraktion BürgerBündnis, betr.: Haushaltsentscheidungen 2003;

Tagesordnungspunkt 5.3, **DS 02/SVV/0891**, Antrag des Stadtverordneten Kruczek, Fraktion BürgerBündnis, betr.: Verrechnung Verbindlichkeiten SV Babelsberg 03;

Tagesordnungspunkt 5.4, **DS 02/SVV/0954**, Antrag der Fraktion >Die Andere<, betr.: Verrechnung der Eigenleistungen des SV Babelsberg 03;

Tagesordnungspunkt 5.6, **DS 03/SVV/0068**, Antrag der Fraktion PDS, betr.: Friedrich-Ebert-Straße;

Tagesordnungspunkt 5.14, **DS 03/SVV/0122**, betr.: Verbindung Friedrich-Engels-

Straße und Nutheschnellstraße, wurde durch die Antragstellerin Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zurückgestellt;

Tagesordnungspunkt 5.15, **DS 03/SVV/0123**, betr.: Prioritätenliste der B-Plan-Bearbeitung, wurde durch die Antragstellerin Fraktion Bündnis 90/Die Grünen bis zur erneuten Debatte Prioritätenliste zurückgestellt;

Tagesordnungspunkt 5.16, DS 03/SVV/0124, Antrag von Mitgliedern mehrerer Fraktionen, betr.: Zuwendungen für ambulante soziale und gesundheitsfürsorgende Dienste (3 16 a GFG);

Tagesordnungspunkt 5.18, **DS 03/SVV/0128**, betr.: Einsatz von ‚Linux‘ wurde durch die Antragstellerin Fraktion PDS zurückgestellt.

Es erhebt sich kein Widerspruch zum **Geschäftsordnungsantrag** des Stadtverordneten Dr. Scharfenberg namens der Fraktion PDS, die **DS 03/SVV/0128 auf der Tagesordnung zu belassen (TOP 5.16)**.

Abstimmung:

Die o. g. Änderungen in der Tagesordnung werden

mit Stimmenmehrheit bestätigt.

Durch die Antragstellerin Fraktion SPD wurde der Tagesordnungspunkt 6.1, DS **03/SVV/0151**, betr.: Konzept ‚Stadtumbau Ost‘ **zurückgezogen.**

Abstimmung:

Die o. g. Änderung in der Tagesordnung wird

mit Stimmenmehrheit bestätigt.

Änderungen in der Reihenfolge der Behandlung von Vorlagen:

Der **Ältestenrat empfiehlt**, den Tagesordnungspunkt 7.2, betr.: Eingemeindungen, zu dem mit der DS Nr. 03/SVV/0248 eine Mitteilungsvorlage des Oberbürgermeisters ausgereicht wurde, **vor** dem Tagesordnungspunkt 6.20, DS 03/SVV/0214, Antrag der Fraktion PDS, betr.: Vorbereitung auf die Eingemeindungen, zu behandeln.

Abstimmung:

Die o. g. Änderung wird

mit Stimmenmehrheit bestätigt.

Weitere Hinweise zur Tagesordnung gibt es nicht.

Damit ist die Tagesordnung des öffentlichen Teils der 63. Sitzung der Stadtverordnetenversammlung bestätigt.

Bestätigung der Niederschrift gemäß § 31 der Geschäftsordnung

Die Niederschriften der 63. öffentlichen Sitzung vom 05.03.03 sowie deren Fortsetzung am 10.03.2003 konnten den Stadtverordneten noch nicht ausgereicht werden, da sie auf Grund der zahlreichen Wortprotokolle nicht fertig gestellt werden konnten.

Redezeitbegrenzung:

Dem Bericht des Oberbürgermeisters schließt sich die Berichterstattung des Generaldirektors der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten an.

Der Ältestenrat hat sich zu einer **Redezeitbegrenzung von 15 Minuten** für den Bericht von Herrn Prof. Dr. Dorgerloh verständigt.

Abstimmung:

Die Redezeitbegrenzung wird

mit Stimmenmehrheit bestätigt.

Abstimmungsergebnis:

zu 1 Bericht des Oberbürgermeisters

Herr Jakobs äußert sich zu den Demonstrationen in Potsdam gegen den Krieg im Irak, zu aktuellen Ereignissen in der Landeshauptstadt sowie zu den Themen Wissenschaft, Wirtschaft und Potsdam Touristik und Marketing GmbH.

Daran schließt sich die Aussprache zum Bericht des Oberbürgermeisters an, in deren Verlauf Herr Jakobs die Nachfragen von 13 Stadtverordneten beantwortet.

Entsprechend dem Antrag der Fraktion BürgerBündnis, ist die Aussprache zum Bericht *wörtlich* in die Niederschrift aufzunehmen:

Vorsitzende der Stadtverordnetenversammlung Frau Müller:

„Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. Wir treten nun in die Aussprache zum Bericht des Oberbürgermeisters ein. Herr Dr. Scharfenberg.“

Stadtverordneter Dr. Scharfenberg, Fraktion PDS:

„Meine Damen und Herren, ich habe nur 5 Minuten Zeit und muss mich deswegen auf einige wenige Bemerkungen beschränken. Ich gehe davon aus, dass der Bericht, der heute hier gegeben worden ist, so etwas wie eine Grundsatzklärung für diese Wahlperiode ist. Für das letzte Mal ist ja eine Regierungserklärung angekündigt worden und aus dieser Sicht, oder davon leiten sich meine Bemerkungen ab. Wir wollen gerne der Einladung von Ihnen, Herr Oberbürgermeister, folgen zu einer Koalition für Potsdam. Ich denke, dass das auch der Erwartungshaltung der Potsdamer entspricht, dass in dieser Stadtverordnetenversammlung so gedacht und gehandelt wird. Es ist auch immer richtig, wenn Sie sagen, wir müssen jetzt anfangen, die Weichen für die Zukunft zu stellen. Ich hätte aber gerne gewusst, wozu Sie einladen und welche Weichen Sie eigentlich stellen wollen - das wird in Ihren Ausführungen nicht klar gemacht. Stattdessen gibt es viele Allge-

meinplätze, die Sie hier dargestellt haben, die man nicht in Frage stellen kann; die sind alle richtig, aber es bleiben viele Fragen offen. Wir wissen von den erschwerten finanziellen Bedingungen, die auf uns zukommen, die wir gegenwärtig schon haben, wir wissen, dass wir sparen müssen und es ist auch nicht neu, dass Prioritäten gesetzt werden müssen. Sie sagen aber nicht, welche Sie setzen wollen. Ich vermisse gerade in diesem Zusammenhang, dass Sie die von Ihnen im Wahlkampf immer wieder vorangestellten Themen soziale Gerechtigkeit und Arbeit, diese Themen mit keinem Wort erwähnt haben - und ich halte das für ganz wichtig, gerade wenn wir darüber sprechen, wie schwierig die finanzielle Situation ist und dass sich daraus Härten ableiten. Angesichts Ihrer vorsichtigen Formulierungen zur Finanzpolitik des Landes frage ich mich schon, was es tatsächlich wert ist, dass sich ein SPD-Oberbürgermeister mit einem SPD-Ministerpräsidenten über die Probleme der Stadt, die der Ministerpräsident ja auch ganz genau kennt, verständigen kann. Was bringt uns das eigentlich bei der Lösung der Probleme? SPD und CDU werden offensichtlich alle Kürzungen, um die es hier geht im Zusammenhang mit dem Gemeindefinanzierungsgesetz und die wir dann ausbaden müssen, beschließen. Die alternativen Vorschläge der PDS im Landtag werden abgelehnt, das ist absehbar. Wenn Sie sagen, die Entlastung der Kommunen muss zum Zeitpunkt der Einsparung durch das Land wirken, dann sage ich Ihnen, das wird aber nicht der Fall sein, das wird nicht so sein, denn das Entlastungsgesetz, was von der Landesregierung vorgelegt worden ist, das ist einfach lächerlich. Was wird denn nun mit der Stadt- und Landesbibliothek? Finden wir uns mit der Frechheit des Landes ab und um die handelt es sich. Das Land stiehlt sich hier aus der Verantwortung. Wir haben es dem Ministerpräsidenten gesagt, er war offensichtlich falsch informiert oder hat es falsch dargestellt. Was machen wir damit? Es klingt gut, wenn Sie sagen, dass Sie Prioritäten in Bereichen setzen wollen, in denen Potsdam ein unverwechselbares Profil hat - Schlösser und Gärten, Tourismus, Wissenschaft, Medien, Hightech haben Sie genannt, aber wie widerspiegelt sich denn das in der Prioritätensetzung im Haushalt dieses Jahres? Also, es fällt mir jetzt schwer zu sagen, wie diese Widerspiegelung stattfindet. Eine gewisse Sorge bereiten mir Ihre fragwürdigen Bemerkungen zur Kultur. Sie haben gesagt, müssen wir in dem jetzigen Maße ... (Tonbandwechsel) ... unterstützen oder gibt es nicht noch andere Wege, auch den Begriff der Kultur zu definieren. Ich denke, hier besteht die Absicht, etwas schön zu reden, was eigentlich nicht schön zu reden ist. Gerade im Bezug auf die Kultur haben Sie Fragen gestellt und keine Aussagen getroffen. Fragwürdig finde ich auch Ihre Aussagen zur historischen Mitte. Ich finde, dieses Thema eignet sich nicht für Ironie, anders aber kann ich es nicht deuten, wenn Sie von einer Verzögerung der Frage des Umzugs des Landtages in das Stadtschloss sprechen. Also, es gibt keine Entscheidung dazu, derjenige, der das entscheiden kann, hat nichts entschieden, es ist alles offen. Also geht es auch nicht darum, dass hier was verzögert worden ist. Im Übrigen ist das Bild der Belebung des Alten Marktes am wenigsten mit dem Landtag in Verbindung zu bringen. Ich habe Verständnis für die schwierige Situation, unter der Sie tätig werden. Hundert Tage ist auch noch keine lange Zeit und es ist ja nun mal so, Sie haben nicht einmal die Möglichkeit, auf Ihren Amtsvorgänger zu schimpfen - eine beliebte Methode, der sich andere bedienen. Alles in allem möchte ich sagen, ich hätte mehr von einer Grundsatzrede erwartet, die ja angekündigt war. Eine klare Schwerpunktsetzung ist Ihnen damit nicht gelungen. Die kritische Einschätzung, die ich hier vorgenommen habe, ändert aber nichts daran, dass die PDS weiterhin ihre Verantwortung für Potsdam wahrnehmen wird, dass wir uns weiterhin am Wohl dieser Stadt orientieren werden

und uns in diesem Sinne auch einbringen werden. Danke schön.“

Stadtverordneter Kruschat, Fraktion >Die Andere<:

„Ja, Herr Scharfenberg hat es schon kurz angesprochen: Sie sagen, die Entscheidung wurde verzögert; liegt Ihnen denn etwas vor, dass diese Entscheidung irgendwann zu Gunsten des Umzuges des Landtages in das Stadtschloss fallen wird in die Richtung überhaupt? Also, weil Sie da so einen sicheren Eindruck gemacht haben an der Stelle. Das würde ich gern mal wissen.“

Oberbürgermeister Herr Jakobs:

„Herr Kruschat, ich werde nichts unversucht lassen um das, worüber es hier in der Stadtverordnetenversammlung auch einen breiten Konsens gegeben hat, nämlich die Wiedererrichtung des Stadtschlusses, möglichst mit den Landtag zu kombinieren. Und natürlich ist es so, wie Sie gesagt haben, Herr Dr. Scharfenberg, dass das Land hierzu noch keine definitive Meinungsäußerung getan hat. Und ich weiß sehr wohl auch, dass das auch eine schwierige Meinungsbildung ist, so will ich es mal formulieren. Aber ich habe ja auch deutlich gesagt, wenn das Land das nicht finanzieren kann, dann müssen wir nach anderen Möglichkeiten suchen und glauben Sie mal nicht, dass ich das in meinem stillen Kämmerlein ausdenke, sondern dass ich darüber sehr wohl Gespräche führe. Und wenn diese dann zu entsprechenden Ergebnissen geführt haben, dann werde ich diese Ergebnisse auch produzieren. Und dann werde ich sie zunächst einmal auch dem Landtag unterbreiten, weil - so hat Herr Dr. Scharfenberg ja auch gesagt - die am Ende die Entscheidung herbeiführen sollen. Nur eines ist klar, finanziell - und dieser Beweis müsste herbeigebracht werden - kann das Land das sicherlich nicht als eigene Baumaßnahme finanzieren, aber da muss man halt eben nach privaten Alternativen suchen. Und da sind wir gegenwärtig dabei das zu machen. Und dann bin ich mir auch ziemlich sicher, dass hier eine positive Entscheidung des Landes dann fallen wird, wenn es denn ein finanzielles Argument sein soll. Zu dem, Herr Dr. Scharfenberg, was Sie gesagt haben, dass es Ihnen zu allgemein ist, was ich Ihnen gesagt habe: Ich denke, man kann es ja halten, wie man es will. Auf der anderen Seite müsste man sich unter Umständen ansonsten den Vorwurf der Akribie und sozusagen des Kleinlichen womöglich gefallen lassen. Mir ging es hier darum, Ihnen sozusagen mitzuteilen, worüber ich mit Ihnen gerne diskutieren würde und das sind eher die grundsätzlichen Ausrichtungen, über die wir uns hier verständigen müssen, dass es daneben natürlich viele Dinge gibt, über die im einzelnen hier noch zu diskutieren wäre, das ist überhaupt keine Frage - aber das machen wir ja jedes Mal hier in der Stadtverordnetenversammlung. Mir ging es darum, Ihnen deutlich zu machen, was die Grundausrichtung angeht. Zum Punkt der sozialen Gerechtigkeit will ich Ihnen nur noch mal sagen, dass ich sehr wohl Bezug genommen habe, wo die Potenziale der Landeshauptstadt Potsdam liegen - das sind eben Tourismus, das ist Hightech, das sind die Schlösser und Gärten, das ist der Tourismus und das sind die Medien - und hier ist es wichtig, Anknüpfungspunkte zu finden und hier ist es wichtig, dass wir hier sozusagen unser Engagement konzentrieren, weil ich glaube, dass in diesen Bereichen auch die meisten Arbeitsplätze in Zukunft gefunden werden und das ist alle Mal auch eine Frage der sozialen Gerechtigkeit, dass die Menschen hier in der Landeshauptstadt Arbeit finden und das können wir nur mit solchen Strategien versuchen auch sicherzustellen.“

Stadtverordneter Kruczek, Fraktion BürgerBündnis:

„Frau Vorsitzende, meine Damen und Herren, Herr Oberbürgermeister, Ihr Vorgänger musste von uns zu seiner Regierungserklärung damals vor gut einem Jahr noch quasi ‚getragen‘ werden; Sie geben sie hier freiwillig ab, dafür zollen wir Ihnen Respekt. Dennoch überwiegt auch aus unserer Sicht Enttäuschung bei

diesem Bericht, Enttäuschung, weil Allgemeinplätze ganz im Gegensatz zu den klaren Aussagen leider auch Gottes überwiegend unerfüllbaren Aussagen des SPD-Wahlprogramms hier dominieren - gemischt mit Traueranzeigen an die da oben; und die da oben sind auf Landes- und Bundesebene nichts anderes als Ihre Parteikollegen, die demnach offenbar an der Wirklichkeit in den Kommunen vorbeiregieren. Interessanter Weise ist der einzige Politiker, den Sie hier zitieren, ein ehemaliger CDU-Bundeskanzler, das lässt weit blicken. Schlagworte wie Ehrlichkeit und Beschwörungstheorien sind das dritte Element Ihres Berichtes. Der Sport, Sie wissen, dass er uns besonders wichtig ist, wird nach dem Jahr des Sports, wieder zur Randnotiz degradiert, reduziert auf eine Leichtathletikhalle, die zwar wichtig ist, die aber nicht von allzu großem öffentlichen Interesse für die Potsdamer sein dürfte; eine Ballspielhalle mit einer Zuschauerkapazität wird es wiederum nicht geben. Auf der anderen Seite lassen Sie Entscheidungen, Möglichkeiten, Chancen unerwähnt, vor denen wir wirklich stehen. Sie reflektieren weder die Chancen und Risiken des heute noch zu diskutierenden Erlebnisbades, Sie stellen keine Verbindung her zwischen Kultur und Sport. Sie wissen, dass wir immer wieder versuchen, teilweise auch mit Erfolg, aber mit sehr viel Nachdruck und Zähigkeit, hier die Chancen der Buga-Nachnutzung ins Spiel zu bringen. Dort gibt es viele Möglichkeiten, da fühlen wir uns von Ihnen oftmals nicht verstanden. Und recht trostlos wird es auch, wenn Sie zum Thema bestimmte Aufgaben, bestimmte Aufgabenstellungen der Verwaltung reden: Hier strapazieren Sie das Stichwort Ehrlichkeit, das ist sicherlich im Zusammenhang mit Transparenz gemeint; Sie strapazieren es an mehreren Stellen mit viel Pathos und das ist vielleicht richtungsweisend, wenn Sie von Spielräumen der Stadt sprechen. Ich kann sie kaum mehr entdecken, was meinen Sie damit? Das einzige, was mir da spontan einfallen würde, das ist die verdeckte Subventionierung eines bezahlten Fußballvereins. Auf der anderen Seite, Sie kennen unsere Vorschläge, geht der Behindertenfahrdienst bis heute leer aus, wir haben hier konkrete Umverteilungen, die untersetzt sind, Ihnen immer wieder nahegelegt. Wenn wir aber bei dem Thema sind, stellt sich für uns die Frage: Welche Spielräume haben dennoch städtische Unternehmen, Unternehmen mit städtischer Beteiligung? Und ich stelle Ihnen hierzu die konkrete Frage: Sind Sie bereit, über die Sponsorenleistung städtischer Unternehmen uns Auskunft zu geben? Bisher wurde sogar dem Rechnungsprüfungsausschuss versagt, die hier vorhandenen Leistungen der EWP und der STEP in Erfahrungen zu bringen. Wir haben dafür kein Verständnis gerade unter den Bedingungen der Haushaltskonsolidierung. Und eine andere Frage, die für uns auch eine Rolle spielt, die wir auch mehrfach versucht haben hier mit Anträgen zu thematisieren: Sie haben ja doch recht erhebliche Probleme in verschiedenen Aufsichtsräten und wäre es nicht auch für Sie als Aufsichtsratsvorsitzender einiger dieser Gremien eine wirkliche Hilfe, hier auf mehr Sachkompetenz aus dem Stadtparlament oder gegebenenfalls auch von außen hinzuwirken, dass also Sie hier auch nachweisliche Sachkompetenz einsetzen? Denn die Dramen um GABI oder die Dramen um PT müssen ja nicht unbedingt durch weitere Dramen fortgesetzt werden. Insofern gehe ich immer noch davon aus, dass dieser Bericht natürlich nicht das gesamte Spektrum dieser Stadt und ihrer Probleme erfassen kann und hoffe, dass Sie die Punkte, die wir angesprochen haben, auch in Ihrer künftigen Arbeit berücksichtigen. Und dafür stehen wir Ihnen gerne zur Verfügung.“

Stadtverordneter Kapuste, Fraktion CDU:

„Frau Vorsitzende, meine Damen und Herren, ich wollte an sich so vom Seitenmikrofon sprechen, aber da die anderen von hier vorne reden, schließe ich mich an. Ich habe auch nur wenige Notizen. Ich hatte keine Grundsatzrede vorbereitet deshalb, weil ja unser Oberbürgermeister nicht erst hundert Tage im Amt ist, sondern 150 und wenn man die Zeit als amtierender Oberbürgermeister dazu

zählt, in der er ja auch agiert hat, dann hatten wir genügend Gelegenheit, zu Grundsätzlichem und Einzelheiten schon unsere Meinung zu sagen, was seine Politik betrifft. Vorweg nur eines: Ich hätte es gerne gehabt, wenn Sie schon etwas mehr Andeutungen für unsere Haushaltskalamität gemacht hätten mit den 7,1 bzw. 8,6 Mio., die ins Haus stehen, wie Sie sich da einiges vorstellen. Wenn nun noch einiges dazu kommt durch mögliche Kita-Änderungen, wir werden ja darüber diskutieren, dann wird das ein ganz schönes Paket - und es ist letzten Endes dann wieder mal zum Verzweifeln, wenn man vor diesem Haushalt steht. Trotzdem möchte ich Ihren Ausführungen, was Sie zum Optimismus und zum Schönreden bzw. Nichtschlechtreden unserer Stadt sagen, dass ich dem voll zustimme. Wir sehen manchmal den Wald vor lauter Bäumen nicht und müssen manchmal eben von Besuchern dieser Stadt, die alle paar Monat oder alle paar Jahre mal herkommen, uns sagen lassen, was sich hier alles verändert hat und wie schön unsere Stadt ist. Einem stimme ich nicht zu, dass wir für dieses Schönreden auch nur den Wahlkampf nutzen sollen. Herr Oberbürgermeister, das heißt Wahlkampf, ein sehr militanter Ausdruck, nicht Wahlparty oder Wahlringelreihen. Im Wahlkampf muss schon Tacheles geredet werden und Ludwig Erhard, ein Wirtschaftsfachmann, den Sie zitiert haben dankenswerter Weise, ist ja auch darüber gescheitert. Er war nämlich ein Gummilöwe und er wurde dann 1967 abgelöst durch die große Koalition von CDU und SPD - hat aber nichts mit der heutigen Zeit zu tun, das ist schon lange her. Ich möchte aber noch mal auf den Optimismus zurückkommen. Sie haben ja Ihre Vision von der historischen Mitte angebracht. Auch der stimme ich zu, obwohl ich weiß, dass das wohl bis 2010 noch nicht zu machen ist. Doch ich möchte hier das im Zusammenhang mit der Kulturhauptstadt erwähnen. Wir haben bei diesem Unternehmen eine Riesenkonkurrenz und da halte ich es für sehr kontraproduktiv die Stimmungsmache, die zur Zeit läuft, was die historische Mitte betrifft. Ich kann mich an keine Stadt im In- oder Ausland erinnern, die sich damit beschäftigt hat, ihre historischen Bauten wieder zu erstellen, dass man so verfährt wie in Potsdam. Man hat dort immer diskutiert, da gab es Hin und Dafür, aber mit Bürgerbegehren - wie es zum Beispiel jetzt angestrengt wird zur Garnisonskirche oder mit einer Bürgerbefragung zur historischen Mitte, die in eine ganz bestimmte Richtung zielen wird, da sind wir uns ja klar nach den Äußerungen der PDS - daran kann ich mich nicht erinnern. Und ich glaube, dass es wahrscheinlich zwecklos ist, an die Kampagne zu appellieren, aber an die PDS, die sollte sich das noch mal überlegen. Es ist kontraproduktiv, dass wir Kulturhauptstadt sind, die anderen werden es mit Wohlgefallen sehen, wenn sie dieses lesen. Erinnern Sie sich zum Beispiel an Berlin mit den Olympischen Spielen - die waren plötzlich weg vom Fenster als da diese Demonstrationen waren oder jetzt plötzlich hier Olympia-Bewerbungen der Städte hier Frankfurt/Oder, da ist was passiert a) haben wir ... ist nicht möglich. Wir sollten uns da zurückhalten. Und Herr Oberbürgermeister, vielleicht können Sie auch mit Herrn Scharfenberg mal reden und ihn fragen, wie er denn, wenn er 123 Stimmen mehr bekommen hätte, agieren würde in dieser Weise, ob er es dann auch so täte. Es ist uns doch allen wichtig das mit der Kulturhauptstadt, dann sollten wir auch bei aller demokratischen Verpflichtung zum Diskutieren und so weiter, sich uns in bestimmten Dingen zurückhalten. Und als letzte Anmerkung: Ich habe ja gedacht, dass Sie vielleicht hier noch mal was äußern zum Haushalt, wie sich das mit den 7,1 und 8,6, möchte ich das abschließen mit der Kulturhauptstadt, ob Sie daran denken, dass Sie auch die Stadtwerke, die hier immer mal so als Gönner und Wohltäter auftreten, hier einspannen. Ich habe gehört, dass andere Städte massiv das finanziell vorbereiten in Richtung auf Bewerbung Kulturhauptstadt. Wenn Sie mir diese beiden Fragen noch beantworten wollen? Ansonsten wollte ich es bei diesen paar Bemerkungen belassen. Vielen Dank.“

Stadtverordneter Mühlberg, Fraktion SPD:

„Meine Damen und Herren, ich halte auch keine vorbereitete Rede. Ich möchte bloß kurz auf einige meiner Vorredner eingehen. Wir haben hier den Tagesordnungspunkt ‚Bericht des Oberbürgermeisters‘ und der Oberbürgermeister hat sich, ich zitiere hier, abseits des doch sehr umfänglichen Alltagsgeschäfts einen etwas umfassenderen Bericht über unsere Perspektiven gegeben. Es ist also keine Regierungserklärung und wir sind hier auch kein Bundestag und kein Landtag, sondern die Stadtverordnetenversammlung ist Teil der Verwaltung. In der Hinsicht sollte man auch die Wertung dieses Berichtes nicht so sehen, wie ein Bundeskanzler ein Bericht zur Lage der Nation gibt. Wir sind hier einfach in der Stadt Potsdam als Stadtparlament verpflichtet, die Probleme der Stadt Potsdam zu lösen. Und in der Hinsicht bin ich dem Oberbürgermeister sehr dankbar, dass er die Frage der Haushaltskonsolidierung an die erste Stelle gesetzt hat. Und wenn Sie, Herr Scharfenberg, da vermissen, dass das Soziale in dem Bericht zu kurz kommt, ich denke mal, das ist die allerwichtigste Frage der sozialen Tätigkeit der Stadt Potsdam. Wenn es uns nicht gelingt, unseren Haushalt zu konsolidieren, dann werden wir innerhalb kurzer Zeit, das gesamte Vermögen der Stadt Potsdam verzehren, was insbesondere dazu verwendet wird, soziale Leistungen zu erbringen. Ich glaube, es gibt nichts Unsozialeres als die Zukunft der Stadt Potsdam zu verzehren

in wenigen Jahren. Und in der Hinsicht ist die Haushaltskonsolidierung ein höchst sozialer Akt, auch wenn er im Augenblick manchmal für die Betroffenen etwas anders erscheint. Aber wir werden das sicherlich bei dem Tagesordnungspunkt Kita-Gebühren dann weiter diskutieren. Wir müssen dazu kommen, dass wir den Vermögensverzehr beenden, ansonsten können wir die sozialen Leistungen, die die Stadt Potsdam jetzt erbringt, in Zukunft nicht mehr erbringen. Die Aufforderung des Oberbürgermeisters zu einer Koalition für Potsdam möchte ich so verstanden wissen, dass es hier keine Arbeitsteilung gibt zwischen den guten Menschen, die all die populären Dinge fordern, die nicht finanzierbar sind und den Vernünftigen, dann den ‚Dummen‘, die sich in der Öffentlichkeit dann hinstellen und Einsparvorschläge und Beschlüsse verteidigen müssen. Letzte Anmerkung: Potsdamer Mitte - ich denke mal, es ist richtig, dass man hier komplex und langfristig eines der wichtigsten Probleme der Potsdamer Innenstadt löst, nämlich dass wir hier eine Brache haben, die, wie jeder weiß, in absehbarer Zeit noch viel größer wird. Wenn das Theater fertig wird und die Blechbüchse nicht mehr dort steht und wenn die Fachhochschule ihr Gebäude am alten Markt räumt, dann haben wir ein viel, viel größeres Problem und auf diesen Zeitraum müssen wir uns vorbereiten. In der Hinsicht sollte die Diskussion um die Neugestaltung des Alten Marktes komplex und langfristig angelegt sein. Danke.“

Oberbürgermeister Herr Jakobs:

„Ja, ich möchte einfach die Gelegenheit wahrnehmen, zu den hier an mich gestellten Fragen oder zu den an mich gestellten Fragen ein paar Antworten zu geben, das einfach noch mal zwischendurch hier. Also von Ihnen, Herr Dr. Scharfenberg, ist ja auch noch mal angesprochen worden, auf welche Art und Weise denn hier überhaupt die Interessen der Landeshauptstadt Potsdam gegenüber dem Land und auch gegenüber dem Bund denn auch vertreten werden. Also, ich habe sehr deutlich gegenüber dem Ministerpräsidenten, im Übrigen auch an der Runde, bei der Sie mit dabei waren, aber auch auf der anschließenden Pressekonferenz und auch auf der Ebene des Städte- und Gemeindebundes und anderen Ebenen, die mir ebenfalls möglich sind, sehr deutlich gemacht, wie unsere finanzielle Situation aussieht. Und ich werde darin auch nicht nachlassen, gemeinsam mit anderen, insbesondere den kreisfreien Städten, auf die spezifische Situation der Landeshauptstadt und der kreisfreien Städte hier auch aufmerksam zu machen. Da nutzte ich schon jede Möglichkeit. Und ich glaube, dass hier die gemeinsame Parteizugehörigkeit mir vielleicht auch noch ein paar mehr Ebenen

ermöglicht, als es Ihnen beispielsweise der Fall ist. Denn es ist ja auch nicht damit getan, meine Damen und Herren, dass man möglichst wirkungsvoll hier öffentlich auf die Kacke haut, sondern da finde ich es auch sehr wichtig, dass man sozusagen die Kontakte und Möglichkeiten nutzt, die sich einem sozusagen durch die gemeinsame Parteizugehörigkeit auch bieten. Dass das dann nicht am Ende immer zum selben oder zu einem Ergebnis führt, das in unserem Interesse liegt, das liegt nun mal in der Natur der Sache, dass hier unterschiedliche Zugänge vorhanden sind, unterschiedliche Interessen auch vertreten werden müssen und dass man damit sehr sorgfältig umgehen muss, insbesondere was die Interessen der Landeshauptstadt Potsdam angeht, das erleben wir ja, wenn eine Diskussion angezettelt wird, wie beispielsweise um den Theaterneubau. Da müssen wir auch sehr vorsichtig sein, da müssen wir andere mitnehmen, das können wir nur gemeinsam machen, weil uns ansonsten nämlich vorgeworfen wird, auf Kosten der anderen hier eine Politik zu betreiben, von denen andere nur träumen können. Das selbe gilt auch für die Auseinandersetzung auf der Bundesebene, was die Gewerbesteuerreform angeht oder die Reform der Sozialhilfe angeht. Da sind wir aktiv und da verhehle ich nicht, dass wir durchaus andere Vorstellungen haben, als sie beispielsweise durch den Bundeswirtschafts- und Arbeitsminister gegenwärtig vertreten werden. Aber das heißt doch nicht, dass wir es so akzeptieren - da müssen wir uns äußern, da müssen wir uns fachkundig äußern und das tun wir auch. Was Herr Kruczek Ihre Frage angeht mit der Transparenz und was das Sponsoringverfahren für Sportvereine angeht: Also wissen Sie, ich muss mich nicht jeden Tag herstellen und betonen, wie sehr mir der Sport am Herzen liegt. Wissen Sie, das verlangen die Menschen auch gar nicht von mir. Ich bin häufig genug in den Sportvereinen und das wird wertgeschätzt, das will ich einfach noch mal dazu sagen und das äußert sich nicht im Übrigen darin, ob man einen Nebensatz in einer Erklärung, wie ich sie abgegeben habe, dann auch noch wiederfindet, sondern wichtig ist die tatsächliche, die praktische Politik, die man realisiert und da weiß ich sehr wohl, dass die Sportvereine meine bisherige Arbeit auch schätzen. Was die Offenlegung der Daten angeht, kann ich Ihnen sagen, dem wird entsprochen, aber nur bei den Unternehmen, bei denen die Stadt sozusagen 100 Prozent Gesellschafter ist. Ich kann es Ihnen nur so sagen; alles andere ist rechtlich nicht umsetzbar, weil das die Zustimmung des Mitgesellschafters voraussetzen würde und wenn die nicht vorliegt, dann haben wir dazu auch keine Möglichkeit. Aber das, was wir in dem Zusammenhang leisten können, das tun wir. Ihren Seitenhieb auf die Aufsichtsräte - eigentlich wollte ich dazu nichts sagen, weil Sie hier zwei Dinge miteinander vermischen. Eines will ich auch noch mal sehr deutlich sagen: Ich habe den Aufsichtsrat der PT angetreten im Juni, erstens. Zweitens, es ist so, das es einen kontinuierlich besetzten Aufsichtsrat von Anfang an gegeben hat, in dem auch Stadtverordnete vertreten gewesen sind. Also mir daraus nun in dem Fall einen Vorwurf zumachen, das weise ich mit Entschiedenheit zurück. Das will ich an dieser Stelle einfach auch noch mal sagen. Herr Kapuste, Sie hatten gefragt, wie das denn nun mit der Haushaltsdiskussion weitergehen soll. Das läuft ja, diese Diskussion läuft ja. Wir haben beschlossen im Haushalt eine Haushaltssperre und diese Haushaltssperre wird auch dazu herhalten müssen, diese 7,1 Mio. einzusparen. Wir wissen alle, dass das nicht ausreichend ist und hier werden wir dann dazu auch weitere Diskussionen zu führen haben - unter anderem, in welchen Bereichen unter Umständen noch weiter Leistungseinschränkungen dann auch vorgenommen werden. Das ist ja nicht so, dass man immer abstrakt über den Haushalt diskutiert. Wir werden heute auch noch über den Behindertenfahrdienst reden und viele andere Dinge mehr. Das wird uns in der nächsten Zeit beschäftigen und dann werden wir hier gemeinsam zu überlegen haben, wie wir da weiterkommen. Was die Finanzierung der Kulturhauptstadt angeht - wir werden ja in der nächsten Woche glaube ich den politischen Lenkungskreis und auch den Beirat etablieren und

in diesem Kontext wird natürlich auch über die Fragen der Finanzierung nachzudenken sein. Wir werden das nicht alleine erreichen, wir brauchen hierzu die aktive Unterstützung des Landes und die darf auch nicht nur symbolisch sein, sondern sie muss auch praktisch sein in einer entsprechenden finanziellen Förderung - alleine werden wir das niemals erreichen - und dazu wird sicherlich auch gehören, dass wir ein entsprechendes Sponsoring von Unternehmen, unter anderem auch städtischen Unternehmen, mit hier in Betracht ziehen. Aber erst mal müssen wir einen Gesamtfinanzierungsrahmen haben, da sitzen wir ebenfalls gegenwärtig dran und das lassen Sie uns in diesem Zusammenhang diskutieren und dabei werden dann sicherlich auch die städtischen Betriebe einen Beitrag leisten können. Aber ich warne davon, das ausschließlich nur auf die städtischen Betriebe zu konzentrieren. Wir haben noch andere hier in der Landeshauptstadt Potsdam, wir haben noch andere im Land Brandenburg und die wären dann ebenfalls aufgerufen, hier auch einen entsprechenden finanziellen Beitrag zu leisten.“

Stadtverordnete Hüneke, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen:

„Herr Oberbürgermeister, Frau Vorsitzende, meine sehr geehrten Damen und Herren, natürlich kann so ein Bericht grundsätzliche Richtungen angeben und vielleicht nicht unbedingt die Weichenstellung im einzelnen. Wir müssen, wenn wir damit umgehen, glaub ich ehrlich sein und uns alle sagen, dass wir Weichenstellungen eigentlich so lange wie möglich vermeiden möchten. Eigentlich haben wir da alle Angst davor und da ist es eigentlich nicht ganz redlich, sie sozusagen einzufordern, wenn wir doch wissen, dass es im Zusammenhang mit der Haushaltskonsolidierung dann immer nur darum gehen könnte, irgendetwas dicht zu machen. Wir wissen ja, wenn wir eine Weiche stellen, dann fährt der Zug nicht mehr da lang, wo er jetzt lang fährt, sondern woanders lang - und ein Gleis bleibt dann leer. Und das ist etwas, was wir hier alle nicht wollen und wo - wenn es nötig sein sollte – man sehr sorgfältig drüber reden muss. Und ich bin sehr froh, dass hier so was nicht drin war. Angesichts der schwierigen Situation, in der Stadt Potsdam insgesamt ist, finde ich es auch richtig, dass Herr Jakobs so eine Art tätigen Optimismus dem entgegen zu setzen versucht. Das ist so etwas, was mir in der Mentalität ganz gut gefällt. Nur so kann man ja auch die Hoffnung haben, einer solchen Finanzkrise irgendwie zu begegnen. Und wie schwierig das ist und dass die Stadt das nicht allein können wird, das muss man fairer Weise ja auch sagen. Es hat einige Punkte gegeben, bei denen ich aber doch nachdenklich geworden bin. Die Unverwechselbarkeit von Potsdam im kulturellen Bereich wird ja nicht nur durch die Schlösser und Gärten beschrieben sondern durch die Kultureinrichtungen der Stadt insgesamt. Und hier hätte ich mir doch eine deutlichere Prioritätensetzung gewünscht als diese Fragen, die hier aufgeworfen worden sind. Ich wüsste schon ganz gerne, was mit neuen Wegen und mit anderen Formen konkreter gemeint ist. Wir müssen ja sehen, dass die Unverwechselbarkeit Potsdams ganz wesentlich auch darauf beruht, dass die Kulturträger in Potsdam, welcher Art auch immer, ob GmbHs oder auch unter den freien Kulturträgern, eine ganz hohe Professionalität entwickelt haben und dass die Lebensqualität in dieser Stadt in einem ganz besondern Maße ausmacht. Ich denke, das ist noch ein Punkt, an dem man noch weiter diskutieren muss und wo ich auch Wert darauf lege, dass das heute hier nicht so allein stehen bleibt. Aber vielleicht lässt sich das noch in einer Antwort etwas mehr aufklären. Was mir auch noch gefehlt hat, war vielleicht eine Bemerkung zur Verwaltungsreform. Da sind bei mir auch immer viele Fragen noch da, es ist aber vielleicht hier nicht der Ort, das zu vertiefen. Aber ich denke, vielleicht ganz so unkompliziert und glatt, läuft das ja auch nicht. Und etwas weiteres hat mir noch hier gefehlt - da haben wir heute auch

einen Antrag eingebracht, bringen wir noch einen Antrag dazu ein hier in der Stadtverordnetenversammlung und ich würde mir wünschen, dass wir dem wirklich eine höhere Aufmerksamkeit widmen in der Form, wie wir uns damit auseinandersetzen - und zwar ist das die Agenda 21. Ich denke, dass vieles, was hier in der Stadt passiert, in diesen Rahmen gesetzt werden könnte und dann auch bewusster wahrgenommen werden könnte. Also es ist nicht nur eine Mangelercheinung, aber ich denke, dass wir auch an vielen Stellen deutlicher uns mit der nachhaltigen Stadtpolitik beschäftigen müssen und versuchen müssen zu erkunden, was das denn ist. Und da komme ich dann zum Beispiel zu einem Punkt, den Herr Scharfenberg auch angesprochen hat - die Arbeitsmarktpolitik. Da stelle ich mir eben zum Beispiel vor, dass die Stadt eben ausdrücklich Vorhaben fördert, die arbeitsplatzintensiv sind, wie zum Beispiel den Einzelhandel lieber fördern gegenüber großen Einzelhandelseinrichtungen, weil man doch genau weiß, dass der Einzelhandel arbeitsplatzintensiver ist, oder zum Beispiel Vorhaben zu fördern, die sozusagen altes Baugewerk fördern im Gegensatz zu großen Betonburgen, so nenne ich das mal jetzt so pauschal. Das ist auch eine Arbeitsmarktpolitik, die gleichzeitig mit einer Stadtentwicklungspolitik verknüpft ist. Die Stadt kann selber Arbeitsplätze nur ganz begrenzt schaffen in unserem Finanzvolumen, das wissen wir ja. Mit dem Technologiepark, wo wir versucht haben, Bedingungen zu schaffen, damit Wirtschaftsansiedlungen besser werden können, da wissen wir alle, wie schwierig das ist und haben hier die ausführlichen Berichte von Herrn Wendel ja gehört. Aber ich denke, was die Stadt und auch die Stadtverordneten dazu können, das sind auch Entscheidungen in der Stadtpolitik, wo man genau diese Fragen auch im Blick haben kann, ohne dass man sie immer wie ein großes Schild vor sich herträgt. Also Sie sehen, dass auch in meinen kurzen Bemerkungen dazu eigene Fragen noch drin stecken, obwohl ich also wirklich in den Grundtendenzen diesen Bericht hier auch an vielen Stellen mittragen möchte. Vor allen Dingen möchte ich auch noch einmal sagen, dass es mir gefällt, dass Herr Jakobs so konsequent an der Entwicklung der Mitte festhält. Gerade hier ist es so, dass gerade in den Diskussionen und auch in den finanziellen Schwierigkeiten, die bestehen und die ja real sind, es wichtig ist, dass die Stadt hier eine klare Artikulation vorgibt. Denn nur so kann man auch die Hoffnung haben, hier wirklich etwas weiterzuentwickeln. Und es ist so, dass die Entwicklung der gesamten Stadt eben mit der Mitte sehr eng zusammenhängt. Also wenn wir da immer in der Depression stecken bleiben, dann wird sich das auch auf das übrige Lebensgefühl in der Stadt niederschlagen. Und deshalb ist es nicht nur ein einzelner Punkt die Mitte, die also mit der Entwicklung der Stadt insgesamt sehr eng verflochten ist, und zwar in vielen Feldern, nicht nur in den realen Punkten der Verkehrsentwicklung oder der Stadtentwicklung oder solcher Dinge, sondern auch einfach im Lebensgefühl insgesamt.“

Stadtverordnete Dr. Schröter, Fraktion PDS:

„Ja, vielen Dank, Frau Vorsitzende. Herr Oberbürgermeister, gestatten Sie mir einige Bemerkungen zur Kultur. Also Ihren Part, den Sie hier zur Kultur geleistet haben, hat mich offen gestanden schwer enttäuscht. Ich konnte es ja schon vorher lesen. Ich halte es für einen richtigen Fehler, dass Sie die Kultur nicht in die Prioritätensetzung aufnehmen. Wenn Sie die Prioritäten bis zur Hightech ziehen und die Kultur unterlassen in der Schwerpunktsetzung und sie sozusagen zum weichen Standort degradieren, finde ich es nicht richtig, bei den Potenzialen, die unsere Landeshauptstadt hat. Und es ist ja nicht nur so, dass sich da was Nettes entwickelt hat sondern viele beneiden uns ja um diese Grundlagen. Und wenn wir nicht begreifen, dass wir wirklich mit dem Pfunde hier wuchern müssen und dies zu einer Priorität machen, dann haben wir schon verloren von vornherein mit dem Herangehen an die Bewerbung für die Kulturhauptstadt 2010. Ich hätte erwartet, dass Sie sagen, das ist eine ganz wichtige Sache und wenn das zum Ende mei-

ner Amtszeit stehen sollte, dann habe ich was geleistet. Ich vermisse wenige Projekte, von denen Sie sagen könnten, dazu stehe ich, das haben sich nicht meine Amtsvorgänger ausgedacht, dabei habe ich selbst Akzente gesetzt. Das haben Sie völlig ausgespart in Ihrer Rede und das ist auch meine große Kritik daran. Und eine zweite Sache, die ich hier noch kritisch ansprechen möchte: Sie fordern auf, den Begriff der Kultur neu zu definieren. Nun muss ich mal in Klammern sagen, wir haben ja da nicht die Definitionshoheit. Ich lese darin die Aufforderung, leise weinend den Weg zu weiteren Kürzungen einzuläuten und das würde mich noch einmal interessieren, ob Sie das gemeint haben. Denn wenn ich die Diskussion zum Hauptstadtvertrag höre, die uns ja hier wirklich hier ins Wanken gebracht haben - die übrigens, Herr Kapuste, Herr Niekisch und Herr Petke (CDU) hier in den Raum gestellt haben und nicht Herr Scharfenberg - dann muss ich schon sagen, muss man hier mal Ross und Reiter nennen, wer hier für die Kultur steht und wer nicht. Ich würde mir nur wünschen, dass Sie klarer zu den Dingen stehen, die langfristige Projekte für Potsdam sind und dass Sie das auch so aussprechen und das auch persönlich mit Ihrer Person verbinden. Danke.“

Oberbürgermeister Herr Jakobs:

„Frau Vorsitzende, meine sehr verehrten Damen und Herren, Kultur war ja ein Schwerpunkt jetzt der letzten Diskussionsbeiträge und ich muss Ihnen sagen, Frau Dr. Schröter, tut mir Leid, wenn ich da Ihren Erwartungen nicht entsprochen habe. Nur der Punkt ist schlichtweg der, ich höre immer wieder sozusagen, wie breit dieses Spektrum hier in der Landeshauptstadt Potsdam ist, das sehe ich auch so und ich finde es auch gut und es gehört auch zur Landeshauptstadt Potsdam. Nur ich wollte deutlich machen, womit gegenwärtig Potsdam identifiziert wird und das sind die Bereiche, die ich vorhin genannt habe. Das ist nicht Kultur. Dass Kultur dabei unwichtig ist, das darf man glaube ich nicht daraus schlussfolgern, sondern es gehört unmittelbar mit zu dem Gesamtfächerkanon, den ich vorhin aufgemacht habe und das sind für mich schon Unterschiede. Die Situation ist natürlich so, dass man sozusagen auch immer wieder sagen kann, ja das müssen wir beibehalten diese breite Struktur. Das was ich feststelle ist, dass wir schon gegenwärtig Riesenprobleme haben, wir werden uns ja nachher damit auch wieder auseinandersetzen, dass die freien Kulturträger von den Haushaltskürzungen ausgenommen werden. Wir operieren ja immer nur an Details hier. Und wir wissen alle, dass in den nächsten Jahren auch die Mittel, die wir hier zur Verfügung haben, insgesamt betrachtet nicht mehr werden, sondern dass sie eher weniger werden. Und in diesem Kontext müssen wir darüber diskutieren, welche Bereiche wir künftig mit welchen Mitteln ausstatten wollen. Und wenn wir das tun, dann führen wir auch eine Diskussion darüber, welche Kulturprojekte durch die Landeshauptstadt Potsdam finanziert werden sollen. Damit wir eben nicht immer an bestimmten Enden kurz was abschneiden in der Hoffnung, dass das dann auch auf lange Sicht trägt. Ich habe dazu keine konkreten Vorschläge. Nur mir teilt sich diese Diskussion so mit, dass wir diese Diskussion hier insgesamt führen müssen. Hinter den Kulissen wird sie ja im Übrigen auch schon längst geführt und ich möchte gerne darüber eine öffentliche Diskussion führen, damit das auch einigermaßen klar ist, in welche Richtung wir uns gemeinschaftlich bewegen sollen. Tun wir es nicht, dann führen wir in fünf Jahren immer noch die Diskussion darüber, ob man hier ein bisschen was kürzt, dort ein bisschen was kürzt und wir haben keine Linie darin. Also das ist eine Einladung zu einer Diskussion darüber, welche kulturellen Schwerpunkte wir uns mit welchem Finanzaufwand künftig noch leisten wollen, das meine ich damit, wenn ich das hier eben angedeutet habe. Zweite Anmerkung, was die Förderung von Arbeitsplätzen angeht: Frau Hüneke, ich würde mir wünschen, dass wir den Luxus hätten, darüber nachzudenken, ob wir lieber das oder das andere wollen. Mir ist jede Initiative, mir ist jedes Unternehmen recht, was Arbeitsplätze schafft, was Steuern

in die Stadt bringt - sofern es natürlich auch unter stadtverträglichen Aspekten von der Größe der Einrichtung her sich hier integrieren lässt. Aber den Luxus können wir uns nicht leisten; wir müssen froh sein darüber, dass wir hier überhaupt Unternehmen ansiedeln. Und diese Entwicklung sieht ja auch ganz gut aus und ich fürchte, wir werden auch nie eine Situation erreichen, dass wir dann sagen müssen, also das wollen wir dann lieber nicht, wir wollen lieber etwas anderes. Und ich denke, das ist wichtig, dass man dabei erkennt, an welchen Orientierungen sich das Ganze dann entlang bewegen soll und auch hier habe ich diese fünf Schwerpunkte genannt. Wir dürfen auch hier nicht sozusagen ständig neue Fässer aufmachen, um zu überlegen, ob wir hier noch Schwerpunkte schaffen oder dort noch Schwerpunkte schaffen, sondern wichtig ist, dass wir es an den bestehenden Schwerpunktleistungsbereichen der Landeshauptstadt Potsdam ausrichten, weil wir hier die größten Chancen hätten, sozusagen auch noch weiteres dazubekommen und das meine ich, muss auch in den Diskussionen künftig bei der Arbeitsplatzsicherung und bei der Beschäftigungsförderung mit berücksichtigt werden. Was im Übrigen nicht heißt, dass wir einen zweiten Arbeitsmarkt nicht mehr benötigen würden; natürlich brauchen wir den, den werden wir auch in den nächsten Jahren benötigen und da werden wir auch über entsprechende Modelle nachzudenken haben. Dass wir da gegenwärtig ein bisschen reservierter sind, das hat ja schließlich auch was damit zu tun, dass hier riesige Umbaumaßnahmen gegenwärtig realisiert werden; allein wenn ich an die Diskussion über die Zukunft der Bundesanstalt für Arbeit denke und hier müssen wir uns in diesem Diskussionsprozess mit einklinken, damit wir hier auch städtische Eigeninitiativen entwickeln können, so wie wir das in der Vergangenheit auch gemacht haben.“

Stadtverordneter Richter, Fraktion >Die Andere<:

„Ja, schönen guten Tag allerseits. Hier wurde ja in der Grundsatzrede appelliert und nachher noch mal vom Fraktionsvorsitzenden der SPD, dass wir alle gemeinsam uns dafür einsetzen müssen, die Haushaltslage der Stadt zu konsolidieren. Ich fühle mich da ein bisschen im falschen Film. Ich habe ja mit der Haushaltslage an sich nichts zu tun, genauso wie meine Fraktion. Wir haben niemals diesen desaströsen Beschlüssen zugestimmt und jetzt werden wir hier aufgefordert, uns also mit den Vernünftigen gemeinsam anzustrengen, das wieder auszubügeln, was die Regierenden hier die ganze Zeit verbockt haben. Diese Stadt wird seit der Wende von der SPD regiert und sie ist in dieser Lage, weil sie von der SPD regiert wurde. Also bitte, meine Damen und Herren, strengen Sie sich ein bisschen an, wie Sie das wieder hinkriegen. Dann möchte ich noch einmal nachfragen, worin denn der breite Konsens in Bezug auf den Wiederaufbau der Stadtmitte besteht. Wie ist der denn nachgewiesen, wo kommt der her, der breite Konsens, dass das Stadtschloss in seiner ursprünglichen Form aufgebaut werden muss? Woher kommt der? Wie ist der belegbar? Und dann würde ich gerne noch mal wissen, also wenn Herr Jakobs die Augen schließt und sich 2010 den Alten Markt vorstellt, wie er denn diese Belebung für Jung und Alt und für die Potsdambesuchenden, wie die denn stattgefunden hat durch den Landtag, der im Stadtschloss sitzt. Da muss ich dann auch meine Verwunderung ausdrücken, dass also über alles mögliche eine öffentliche Diskussion geführt werden soll auf ausdrücklichen Wunsch von Herrn Jakobs hin, bloß nicht über dieses Thema, was in dieser historischen Mitten passiert würde.“

Stadtverordneter Kruschat, Fraktion >Die Andere<:

„Also ich möchte gleich die Frage von Herrn Richter beantworten vorweg. Der breite Konsens, wie er immer genannt wird, besteht in einem Mehrheitsbeschluss innerhalb dieses Hauses, der getragen wird von maximal drei Fraktionen insgesamt, vielleicht auch vier. Aber ich stelle mir unter einem breiten Konsens etwas

anderes vor als eine schlichte Mehrheit hier in der Stadtverordnetenversammlung. Zweitens - zur Haushaltskonsolidierung muss man wirklich sagen, dass der Kurs der hausgemachten Haushaltsprobleme, also es gibt ja viele externe Probleme, die dazu führen, dass der Stadthaushalt belastet wird, wo man nur schwer Einfluss drauf nehmen kann, aber das, was wirklich hausgemacht ist, das ist immer noch am Wirken sozusagen. Denn das, was uns eigentlich belastet im Haushalt sind die Folgekosten für die Investitionen, die hier getätigt wurden jahrelang. Und dieser Kurs ist ungebrochen. Wir haben dazu einen Antrag gestellt in der letzten Haushaltsdiskussion, wo dieser Kurs überdacht werden sollte - der wurde von Ihnen abgelehnt. Insofern haben wir da unseren Beitrag geleistet, wenn Sie den nicht annehmen, können wir dann auch nichts dafür. Und dann wage ich einfach mal die These: Wer will, dass 2010 in der Innenstadt immer noch eine Branche ist, der muss den Wiederaufbau des Stadtschlusses zum Kernpunkt der Entwicklung der Innenstadt machen. Das wird dazu führen, dass diese Entwicklung dort in der Mitte verhindert wird. Und Herr Mühlberg hat richtig bemerkt - die Mitte wird ja jetzt auch in Zukunft nicht voller werden sondern leerer.“

Stadtverordnete Keilholz, Fraktion SPD:

„Verehrte Vorsitzende, meine Damen und Herren, ich habe die Rede gelesen und der Bereich Jugend ist ja als positiv dargestellt worden. Ich kann auch nicht sagen, dass er negativ sich äußert nach außen hin, im Gegenteil, ich bin sehr stolz darüber, dass wir doch eine Menge erreicht haben im Jugendbereich und wenn man sieht, was sich da in der nächsten Zeit entwickeln wird allein über soziale Stadt, also ich bedaure, es hätte ein bisschen ausführlicher sein können, muss ich auch sagen. Im Bereich der sozialen Stadt, Treffpunkt Freizeit, die Kita-Geschichten also da entwickelt sich ja doch ein bisschen etwas - nicht die Gebührensatzung meine ich jetzt damit, sondern doch mehr der Bereich der Sanierungsmaßnahmen, der Umfeldverbesserungen, alles für Kinder und Jugendliche. Man kann schon sagen, dass die Stadt Potsdam eine kinder- und jugendfreundliche Stadt ist. Keine Frage, allein wenn ich an 17 Jugendclubs denke und noch an die vielen Jugendeinrichtungen. Aber, ein kleines Aber ist natürlich auch dabei, wir haben Qualitätsstandards in den Jugendclubs entwickelt nicht umsonst. Vor einigen Jahren, da war Herr Jann Jakobs noch der Beigeordnete für Jugend, Soziales und so weiter und war ja auch an unserer Seite und Partner, um diese Qualitätsstandards mit uns gemeinsam zu entwickeln. Diese sagen aus, dass mindestens in einem Jugendclub drei sozialpädagogische Fachkräfte arbeiten sollten oder müssen quasi auch, um eigentlich den Standard zu gewährleisten. Nun hangeln wir uns da hin mit dem zweiten Arbeitsmarkt seit Jahren; also mindestens einer manchmal von einem Jugendclub ist über SAM schon also jetzt bei manchen völlig ausgefördert und das geht auch nicht weiter. Und Sie können sich erinnern, bei der letzten Stadtverordnetenversammlung, wo wir über die Haushaltsproblematik diskutiert haben, habe ich ja noch mal mich bemüht, einen Antrag zu formulieren, um Ihnen noch einmal zu erklären, wie wichtig das ist, dass wir genau das nicht haben - den zweiten Arbeitsmarkt im Jugendbereich. Und ich habe Sie darum gebeten zu prüfen, wie in diesem Jahr diese Problematik auch beendet werden kann. Und ich hätte ganz gerne jetzt auch eine hilfreiche Aussage, wie Sie die Thematik angehen - unter Umständen mit uns gemeinsam als Jugendhilfeausschuss, da wäre ich Ihnen sehr dankbar, denn ich habe den Auftrag des Jugendhilfeausschusses, zur nächsten Ausschusssitzung zu sagen, wie wir das Paket letztendlich schnüren im Interesse der qualitativ verbesserten Kinder- und Jugendarbeit. Mehr ist dazu nicht zu sagen; ansonsten bedanke ich mich für Ihre Ausführungen.“

Stadtverordnete Platzeck, Fraktion BürgerBündnis:

„Sehr geehrter Herr Oberbürgermeister, Ihre Reaktion hat doch gezeigt, dass Sie

dünnhäutig geworden sind. Wir wünschten uns etwas weniger Dünnhäutigkeit, wenn es sich um einen tatsächlich konstruktiven Vorschlag, Stellungnahme von uns handelt im Zusammenhang mit den Aufsichtsratsmandaten. Wir wissen, dass Sie vielbeschäftigt sind, mehrere Mandate wahrnehmen müssen und auch einige Vorsitze. Unser beliebtes Steckenpferd sachgerechte und fachgerechte Besetzung der Aufsichtsratsmandate sahen wir vielmehr als eine tatsächliche Unterstützung für Sie an - auch in Bezug auf die genannten Beispiele. Es war also keine Kritik an den von Ihnen ausgeübten Funktionen. Dagegen sind Sie auf den tatsächlichen Seitenhieb, der in der Stellungnahme enthalten war, nicht eingegangen - auf den der verdeckten Subvention zu Gunsten eines Vereins im bezahlten Fußball, zu Lasten zum Beispiel des Behindertenfahrdienstes. Aber das rechnen wir Ihnen zu Gute als ein Schritt auf dem Weg zur Erkenntnis. Vielleicht war Ihre Erklärung, wenn es denn schon nach Herrn Mühlberg keine Regierungserklärung war, aber vielleicht doch eine Botschaft für die Amtszeit, denn auch, Herr Mühlberg, wir sind, wenn schon keine Regierungserklärung, dann noch viel weniger ein Parlament; das zu Ihrer Information. Aber ich hätte mir natürlich - Sie können sich das denken - noch das eine oder andere zu den Tourismusgesellschaften gewünscht. Die Liquidation der PTM, die ja schon die Tätigkeit 1999 aufgegeben hat, schieben wir jetzt seit Monaten vor uns her - ohne Begründung oder zu mindest ohne Information an uns. Soll es tatsächlich - und das finde ich überraschend - in die nächste Legislaturperiode verschleppt werden? Da kann man vielleicht in der Hoffnung gehen, dass wir dann nicht mehr hier sind, also weniger Informationen zur Gründung des Unternehmens und zur Auflösung des Unternehmens vorhanden sind, aber sie hat ja die Stadt tatsächlich 2 Mio. DM gekostet. Das Nachfolgeunternehmen ist nun - im Prinzip habe ich das auch schon im November feststellen können - auch schon insolvent und es hat uns auch 1 Mio. DM gekostet; das sind schon 3 Mio. DM. Über Geld ist ja heute viel gesprochen worden. Aber nichts desto trotz kündigen Sie an, dass diese Leistungen doch von der TMB übernommen werden sollen. Natürlich möchte jeder gern diesen Auftrag haben, aber das denke ich, kann so einfach und ohne Erörterung, ohne Beschlussfassung, ohne Ausschreibung tatsächlich auch nicht über die gescholtenen Medien publiziert werden. Da müsste dann doch das eine oder andere dazu gesagt werden, denn die Tochter der TMB wollen wir dann auch wieder übernehmen. Wir können nicht quasi das dritte Unternehmen gründen, ohne das erste überhaupt aufgelöst zu haben und den tatsächlichen finanziellen Verlust auch einmal zu beziffern. Das meine ich, sei nicht im Sinne der wirtschaftlichen Betätigung der Stadt Potsdam. Vielleicht gibt es dazu noch von Ihnen eine Aussage.“

Stadtverordneter Cornelius, Fraktion CDU:

„Frau Vorsitzende, meine Damen und Herren, ich wollte nur eine ganz kleine Anmerkung machen. Frau Dr. Schröter hatte kritisiert, dass der Oberbürgermeister die Kultur in Deutschland zum weichen Standortfaktor erklärt hat. Ich sehe darin keine Abwertung, sondern das ist eine wertneutrale Bezeichnung und sollte auch in Zukunft dafür verwendet werden. Und ich bitte, das nicht als Besserwissererei auszulegen, sondern eben für zukünftige Diskussionen. Danke.“

Stadtverordneter Hugler, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen:

„Frau Vorsitzende, Herr Oberbürgermeister, als ich den Saal betreten habe, waren Sie gerade im Begriff, von der Förderung und ... (Tonbandwechsel) ... Schul-landschaft gesprochen worden ist. Ich muss sagen, das finde ich persönlich auch ein wenig dünn. Ich habe an dieser Stelle mich an unseren gemeinsamen Weg, den wir schon im Bereich der Jugendhilfe gegangen sind, erinnert gefühlt und habe mich danach gefragt: Welche Rolle spielt denn die Förderung im außerschulischen Bereich für Sie persönlich und haben Sie dazu wirklich nicht mehr zu

sagen als das Allgemeine? Das ist das Erste. Das Zweite ist: Gibt es also auch andere Punkte, die für Sie noch die Bedeutung von Schwerpunkten haben? Und das Dritte: Wir haben ja heute eine Fülle von Punkten auf der Tagesordnung, an denen sich das erweisen kann, wie diese Förderung aussehen kann und es wird sich erweisen, ob wir so oder so uns verhalten. Ich wünsche mir an dieser Stelle noch, bevor wir in diese Diskussion eintreten, heute von Ihnen noch ein paar erweiternde Gedanken und ein paar erweiternde Worte. Wenn das nicht fällt, muss ich den Eindruck haben, als ob sich das dann damit wirklich erschöpft mit so einer allgemeinen Erklärung. Oder meinen Sie etwa mit der Förderung der Vielfalt der Schullandschaft, dass die Stadt also dieses Defizit, was den Schulen, die in freier Trägerschaft stehen, durch die neuen Landesförderrichtlinien entsteht, also dass das automatisch übernommen werden sollte oder wie sieht das konkret aus?“

Vorsitzende der Stadtverordnetenversammlung Frau Müller:

„Vielen Dank Herr Hugler. Meine Damen und Herren, es sind jetzt alle Wortmeldungen abgearbeitet, sodass ich den Oberbürgermeister um das Schlusswort zur Aussprache des Berichtes bitte.“

Oberbürgermeister Herr Jakobs:

„Ja, vielen Dank Frau Vorsitzende. Ich beginne mal mit der Potsdamer Mitte - woher nehme ich die Zuversicht eines Konsenses oder, Herr Richter, ich weiß nicht, wie Sie das gemeint haben. Dazu kann ich nur sagen ja, dazu hat es einen Beschluss der Stadtverordnetenversammlung gegeben, der steht ja fest, das haben Sie ja selber auch schon gesagt, Herr Kruschat. Des Weiteren kann ich Ihnen nur sagen, dass ich hier Diskussionen in der Stadt bemerke – und das ist ja nicht sozusagen irgendeine repräsentative Umfrage, die ich durchgeführt hätte, auf die ich mich dann berufen würde, aber ich merke, da ist was in der Diskussion. In den Diskussionen, die ich führe, stelle ich immer wieder fest, dass es eigentlich gar keine Alternative zu dem gibt als die Wiedererrichtung des Stadtschlusses. Ich höre immer nur Argumente die da lauten, das können wir uns nicht leisten, das ist nicht finanzierbar und so weiter. Also es macht sich alles an finanziellen Dingen fest. Also ich könnte nicht sagen, dass ich feststelle, dass irgendjemand sagt, das ist inhaltlich Quatsch; erlebe ich nicht. So. Und wenn das diese Diskussion ist, die in dem Zusammenhang geführt wird, dann kann ich nur sagen, ja dann muss man eben versuchen, dafür eine Lösung zu finden und ich habe sie Ihnen vorhin angedeutet - und das meine ich mit einem Konsens. Was die Frage der Belebung der Potsdamer Mitte angeht: Also ersten ist es so, dass es ja nicht nur ums Stadtschloss alleine geht, sondern es geht auch um die damit im Zusammenhang stehende Bebauung - Palais Baberini, es geht um die Bebauung der Friedrich-Ebert-Straße und viele andere Dinge mehr. Ich finde das ein bisschen zu verengend, wenn man diese Diskussion nur ums Stadtschloss führt hier. Und auch das Stadtschloss selbst soll ja bestimmte Funktionen einer öffentlichen Nutzung, die also nicht nur der Funktion eines Parlamentes zugeordnet werden können, erhalten, sodass auch hier zusätzliche Belebungselemente auch vorhanden sind, von denen ich meine, dass sie sehr wohl geeignet sind, hier den Alten Markt zu beleben und dazu gehört beim besten Willen nicht allzu viel, um da mehr an Leben zu produzieren, als da gegenwärtig vorfindbar ist; ich glaube, da sind wir uns auch einig. Was die Frage der Qualitätsstandards der Jugendhilfe angeht, das haben Sie ja eben noch mal angesprochen, Frau Keilholz. Natürlich habe ich aktiv an der Diskussion mitgewirkt und ich halte sie auch fachlich für gerechtfertigt. Nur wir sind in einer Situation - Sie haben es selber gesagt - wir haben so viele Jugendclubs hier bei uns in der Landeshauptstadt Potsdam. Ich will gar nicht deren Berechtigung in Frage stellen. Allerdings stellt sich dann schon irgendwann die Frage, was wir noch finanzieren können. Und ich möchte

keine Diskussion erleben, die dann am Ende darauf hinausläuft, dass man sagt, weil die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter eine bestimmte BAT-Einstufung verlangen, die dann auch rechtlich verbindlich ist, müssen wir dann Jugendclubs schließen, weil wir das dafür nötige Geld nicht haben. Diese Diskussion möchte ich nicht erleben und von daher haben wir immer sehr wohl in der Vergangenheit auch auf den öffentlich geförderten Arbeitsmarkt dann zurückgegriffen, um diese Situation eben nicht entstehen zu lassen. Und das werden wir auch künftig machen müssen, das heißt in dem Maße, wie wir auch sagen, dass ein bestimmter Personalbesatz in den Einrichtungen sein soll, werden wir auch öffentliche Fördermittel in Anspruch nehmen, um damit die Personalkosten zu finanzieren. Weil wir sind nicht in einer Situation, wo wir um eine Qualitätsverbesserung diskutieren, sondern wir sind dabei das, was wir gegenwärtig haben, überhaupt halten zu können. Das ist doch die Situation, mit der wir konfrontiert sind. Und ich bin heil froh, dass wir dieses 610-Stellen-Programm vom Land noch finanziert kriegen. Irgendwann wird auch dieses Programm auslaufen und dann werden wir uns darüber Gedanken machen müssen, wie wir das aus den städtischen Mitteln auch noch finanzieren müssen. Hier geht es nicht um Ausweitung, hier geht es um Beibehaltung von Standards, die wir haben. Und so sehr ich mir auch was anderes wünschen würde, nur diese Perspektive oder diese Grundlagen haben wir im Augenblick nicht. Herr Hugler, zur Jugendhilfe, das können Sie mir glauben, da fällt mir noch eine ganze Menge ein, aber ich bin in dem Dilemma, dass ich im Rahmen eines vorgegebenen Zeitrahmens wirklich nur Allgemeines sagen kann; Sie hören es selber. Einigen war das zu allgemein, den anderen wieder in dem und dem Punkt oder andere haben hier sozusagen formuliert, dass bestimmte Themen gar nicht aufgetaucht sind und vielleicht gehört das Thema Jugendhilfe auch mit dazu. Ich wollte in meinem Beitrag deutlich machen, dass Jugend und die Unterstützung von Kindern hier in der Landeshauptstadt Potsdam nach wie vor einen sehr hohen Stellenwert genießen sollen und dass wir dafür auch in nicht unbeträchtlicher Höhe finanzielle Mittel zur Verfügung stellen. Und ich glaube, dass die Jugendhilfe hier einen wichtigen Beitrag zur Identifikation von Kindern und Jugendlichen mit ihrer Stadt leistet und das soll so beibehalten werden. Ich muss Ihnen jetzt nicht im Einzelnen ausführen, was ich hier alles gut finde - von der Verbindung von Sportvereinen und Jugendhilfe angefangen bis hin zur Tagespflege oder Pflegestellen. Das brauche ich hier nicht alles im Einzelnen ausführen, aber ich will soviel nur sagen, dass mir das sehr wohl nach wie vor am Herzen liegt und dass wir das auch mit Kräften unterstützen werden. Frau Platzeck, zur Frage der Zukunft der PT: Natürlich wird das noch uns hier in der Stadtverordnetenversammlung beschäftigen. Ich habe Ihnen nur gesagt, welches Modell ich präferiere und welche Gespräche ich dazu führe, damit das nicht hier sozusagen als eine theoretische Möglichkeit dann diskutiert und beschlossen werden kann, sondern bereits die Bedingungen feststehen, unter welchen Voraussetzungen nämlich eine Weiterführung realisiert werden kann. Ich hatte es ja vorhin in ganz kurzen Umrissen angedeutet, dass das noch mal einmünden muss in eine entsprechende Beschlussvorlage, das ist mir vollkommen klar. Sie haben dann aber immer noch, die Möglichkeit, zu sagen, ich stelle mir eigentlich was ganz anderes vor, beispielsweise die, dass wir das alles wieder in die Verantwortung der Stadt nehmen, können wir ja auch machen. Ich glaube persönlich nur, dass das nicht der sinnvolle Weg ist, sondern wir müssen einen finden, den wir gemeinsam mit der Tourismuswirtschaft gehen und da gibt es ein naheliegendes Modell, das ich Ihnen beschrieben habe, bei dem es zugleich darum geht sicherzustellen, dass die entscheidende Einflüsse der Stadt auch künftig mit gesichert werden.“

Vorsitzende der Stadtverordnetenversammlung Frau Müller:

„Vielen Dank, Herr Oberbürgermeister. Weitere Wortmeldungen liegen mir nicht

vor, sodass ich die Aussprache zum Bericht des Oberbürgermeisters beende. Herr Kruczek, bitte.“

Stadtverordneter Kruczek, Fraktion BürgerBündnis:

„Wir hätten gerne das Wortprotokoll.“

Vorsitzende der Stadtverordnetenversammlung Frau Müller:

„Das beantragen Sie für Ihre Fraktion und dann werden wir dies so tun müssen.“

(Wortlaut laut Tonbandaufzeichnung)

Anschließend informiert der Generaldirektor der Stiftung Preußische Schlösser und Gärten Herr Prof. Dr. Dorgerloh über die Zusammenarbeit mit der Stadt und legt die Handlungsfelder sowie die strategischen Ziele der Stiftung dar. Dem Bericht schließt sich eine Aussprache an, in deren Verlauf Herr Prof. Dr. Dorgerloh die Nachfragen von 7 Stadtverordneten beantwortet.

Abstimmungsergebnis:

zu 2 Große Anfrage

Abstimmungsergebnis:

zu 2.1 Durchsetzung der Sanierungsziele in Babelsberg-Süd

Vorlage: 03/SVV/0227

Fraktion >Die Andere<

Stadtverordneter Richter, Fraktion >Die Andere<:

„Die Große Anfrage liegt Ihnen allen vor; die Beantwortung derselben auch. Unsere Fraktion ist mit der Beantwortung nicht sehr zufrieden, da viele Fragen stellenweise überhaupt nicht beantwortet wurden. Deswegen würden wir gern jetzt in den Teil eingehen, um nachzufragen.“

Vorsitzende der Stadtverordnetenversammlung Frau Müller:

„Vielen Dank. Die Antworten liegen schriftlich vor. Ich weiß nicht, ob Frau Dr. v. Kuick-Frenz noch zwei, drei Bemerkungen zu den Antworten geben möchte?“

Beigeordnete für Stadtentwicklung und Bauen Frau Dr. v. Kuick-Frenz:

„Sehr geehrte Frau Vorsitzende, meine Damen und Herren, die Fragen haben wir nach bestem Wissen und vorliegender Datenquelle beantwortet. Es geht ja im wesentlichen um vier Fragenkomplexe, so wie wir Sie verstanden haben; einmal die Einhaltung der Mietobergrenzen. Zum anderen wäre mir noch wichtig zu sagen, dass Modernisierungsvereinbarungen, das wäre die Frage 6, so, wie die Fragestellung war, nicht den Tatsachen entspricht. Das dritte wäre die Frage des Mietspiegels, das war Frage 8, und die Auswirkungen der Umwandlung von Mietwohnungen in Eigentumswohnungen; und das vierte war dann die Frage, ja, welche von den Einzelfragen konnten wir nicht beantworten, da fehlten uns ein-

fach die empirischen Daten. Zu sagen ist, dass die Sozialplanrichtlinie ja im allgemeinen wie auch die Mietobergrenzen im Besonderen der Maßgabe unterliegen, dass die Modernisierung und Instandsetzung der Bausubstanz auch ohne den Einsatz umfassender Förderung wirtschaftlich tragfähig sein muss. Und zu der angegebenen Rechtsprechung, die wir in der Frage 2 mit den entsprechenden Gerichtsurteilen Ihnen zugearbeitet haben, ist noch zu ergänzen ein Verwaltungsgerichtshofsurteil vom Dezember 1996, rechtsverbindlich geworden 1997, wo wiederum gesagt wird, dass – wollte man dem Eigentümer versagen für die Herstellung des heutigen Standards erforderlichen Kosten zumindestens zum Teil auf die Miete umzulegen, so wäre die auch im Interesse der Allgemeinheit notwendige Erhaltung und Verbesserung von Wohnungen aus wirtschaftlichen Gründen infrage gestellt. Das hat auch der Bundesgesetzgeber im Baugesetzbuch, und zwar § 172 Abs. 4 Satz 2 so niedergelegt. Das heißt konkret, wenn die Festsetzung von Mietobergrenzen erkennbar rechtswidrig ist, so dürfen sie auch nicht mehr angewendet werden. Wir haben ja noch eine Anfrage, ob wir sie nicht anstreben könnten; da gilt eigentlich das Gleiche, weil wenn Mietobergrenzen erkennbar rechtswidrig sind, kann die Verwaltung sie künftig auch nicht mehr anstreben. So viel zum Thema Mietobergrenzen. Zur Frage 6 möchte ich noch sagen, dass diese Feststellung einfach nicht den Tatsachen entspricht. Es wird wohl geprüft im Sanierungsverfahren, im Sanierungsgenehmigungsverfahren und im Bauantragsverfahren dieser Tatbestand. Zu den Mietspiegeln, das wäre der dritte Komplex, das war Frage 8: Wir haben den Mietspiegel von 1999 und wir können gegenwärtig nicht feststellen, dass irgendeine Einzelfirma hier trendbestimmend auf Veränderungen des Mietniveaus in Potsdam einwirken könnte und es auch tut. Zu den Umwandlungen in Eigentumswohnungen ist noch mal zu sagen: Der Bundesgesetzgeber fördert ja gerade die Umwandlung von Mietwohnungen in Eigentumswohnungen und wir gehen davon aus, dass das auch sich positiv in Babelsberg auswirkt u. a. darin, wenn nämlich ein Eigentümer einzelne Wohnungen weiter veräußert, ist er dadurch wieder fähig, in weitere Modernisierungsvorhaben zu investieren. Die Fragen, die wir nicht beantworten konnten – das bezieht sich insbesondere auf die Frage 11 und die Frage 14 – hier liegen uns de facto keine empirisch auswertbaren Indikatoren vor.“

Stadtverordneter Krause, Fraktion PDS:

„Danke schön, Frau Kuick-Frenz. Im Auftrag meiner Fraktion möchte ich zu dieser Großen Anfrage und zu ihrer Beantwortung gerne mal Stellung nehmen: Bei allen Einschränkungen, die in der Beantwortung der Verwaltung auf die Große Anfrage festzustellen sind, vertritt die PDS-Fraktion die Auffassung, dass die Sozialplanrichtlinie von 1998 bisher im wesentlichen ihre Funktion erfüllt hat. Ich stütze mich dabei auch auf eine Antwort der Verwaltung auf eine Kleine Anfrage der Fraktion >Die Andere<, nämlich aus der Drucksache 03/SVV/0104, wo festgestellt wird, dass allein in Babelsberg von den damals ins Auge gefassten 300 Wohnungen 271 saniert wurden unter Einhaltung der Mietobergrenzen. Im Eingabenausschuss haben wir auch eine andere Feststellung treffen können - vor allem auch durch die Ausführungen von Herrn Cornelius – dass zum Beispiel in der Innenstadt diese Politik mit den Mietobergrenzen durchaus durchsetzbar ist; sie ist aber an bestimmte Probleme gebunden, wobei ich nicht verhehlen möchte, dass es ein solches Problem z. B. ist, dass ggf. die Einhaltung der Mietobergrenzen zugunsten von Mietern von Wohnungen zum Nachteil von Gewerbetreibenden geben kann, vor allem auch von Kleingewerbetreibenden. Das heißt, die ganze Sache mit diesem Problem ist eben ein Problem. Wir freuen uns aber insgesamt über den Erfolg dieser Sozialplanrichtlinie aus zwei Gründen – einmal weil wir für uns in Anspruch nehmen, mit die aktivsten Betreiber für die Erstellung dieser Sozialplanrichtlinie gewesen zu sein, die ja bei ihrer Entstehung oft ins Stocken geraten ist – und zweitens nehmen wir auch für uns in Anspruch, mit am

entschiedensten gegen die Initiative gewesen zu sein vor zwei Jahren, leider aus den Reihen der Fraktion SPD, diese Sozialplanrichtlinie aufzuheben. Wenn wir hier über die Schwierigkeiten zur Umsetzung reden, müssen wir eben beachten, dass diese Richtlinie fast zu spät kam mit 1998. Der zu schützende Personenkreis war eigentlich schon vertrieben. Wer sich an die rauen Nachwendezeiten der Rückübertragung erinnern kann, wird das wohl bestätigen. Wir müssen eben auch der Tatsache Rechnung tragen, dass die Investitionsbedingungen äußerst ungünstig geworden sind seit 1998; das heißt also auch unter diesen Gesichtspunkten war diese Richtlinie nicht besonders unter einem günstigen Stern. Trotzdem – wir stehen auch gegenwärtig einer angekündigten Überarbeitung skeptisch gegenüber, weil nämlich die Richtlinie so abgefasst ist, dass die derart viel Öffnungsklauseln hat für die Investoren, dass eigentlich weitere Öffnungsklauseln nichts anderes bedeuten könnte als die Richtlinie hebt sich selber auf. Und das wollen wir nicht. Eine Rolle spielt hier auch die ganze Problematik der Grundstücksverkäufe in Babelsberg, auch unter Bezug auf eine ganz konkrete Firma. Wir werten insoweit diese Anfrage als Kritik am Verwaltungshandeln, wollen aber nirgendwo Unredlichkeit unterstellen, aber auf ein Problem aufmerksam machen – dass sich die Verwaltung oder wir alle als Stadtverordnetenversammlung eigentlich in bestimmte Situationen selbst gebracht werden, gebracht haben, indem wir nämlich im Sinne der Haushaltssanierung zur rigorosen Vermögensveräußerung übergegangen sind und Grundstücke in einem Umfang auf den Markt werfen, für die wir viel Geld haben wollen, aber andererseits gleichzeitig von den Erwerbern, von den potenziellen Erwerbern fordern, dass sie eine Wertminderung in Kauf nehmen, eben zum Beispiel mit der Problematik der Mietobergrenzen; nur dass sie dann andere Nachlässe verlangen – das ist irgendwie diesem Wirtschaftssystem geschuldet. Diese Problematik hätte eigentlich zeitnaher, kritischer, offensiver von der Verwaltung hier an uns herangebracht werden müssen. Die ledigliche Information in den Ausschüssen hat dazu meines Erachtens nicht gereicht. Wiederholt habe ich hier die Mietobergrenzen angesprochen, Frau Dr. Kuick-Frenz hat auf die Frage des Anstrebens schon Stellung genommen; hierzu wollen wir aber wenn unser Antrag auf der Tagesordnung steht, zu diesem Problem uns näher äußern.“

Stadtverordneter Richter, Fraktion >Die Andere<:

„Ja auch wir wollen keine Unredlichkeit in irgendeinem Sinne unterstellen, gleichwohl drängen sich gewisse Fragen auf. Ich lasse jetzt mal den allgemeinen Teil vor den Fragekomplexen weg in der Beantwortung, auch da habe ich mir schon einige Fragen notiert. Beim Punkt 2 würde ich nachfragen, welche Fälle konkret diesen Urteilen, die dort genannt werden zugrunde liegen und um was für eine Art Sanierung es sich bei diesen Fällen handelte und inwieweit dort eine Vergleichbarkeit mit den uns vorliegenden Fällen vorhanden ist. Und es wird ja auch gesagt, dass es ein großes Prozessrisiko für die Stadt gibt in diesem Fragenkomplex. Da würden wir nachfragen, inwiefern das Prozessrisiko auch der Investor trägt; da sind ja zwei Seiten an so einem Prozess beteiligt. Frage 3 ist natürlich überhaupt nicht beantwortet. Ich weiß nicht, was Frage 2 als Antwort, weil dort auf Frage 2 verwiesen wird, inwiefern das eine Antwort sein soll auf Frage 3? Zur Frage 4 möchte ich nachfragen, in welcher Form das Verkaufsinteresse veröffentlicht wurde. Zur Frage 5: In der Antwort wird von einem schlüssigen Konzept und geprüfter Bonität gesprochen. Bei allen von uns geprüften Fällen von Sanierungen durch Kirsch und Drechsler legt die Firma nach dem Verkauf Widerspruch gegen die Festlegung von Mietobergrenzen ein und überschreitet die Frist, in der die Sanierung durchzuführen gewesen wäre. Wie verträgt sich diese Tatsache mit der Aussage, Kirsch und Drechsler hätten ein schlüssiges Konzept vorgelegt und die Bonität nachgewiesen? Und zur Frage 6 würden wir nachfragen: Falls der Stadtkontor die in der Frage unterstellten Empfehlungen abgege-

ben hätte, würde die Stadtverwaltung diesen Empfehlungen folgen? Dann fragen wir weiter zur Frage 6: Wie viele Modernisierungsvereinbarungen müssen für die Erteilung der Sanierungsgenehmigung vorgelegt werden? Zu Frage 7: Welche nicht gegen Datenschutzbestimmungen verstoßende Möglichkeiten gibt es für Kirsch und Drechsler, entsprechende Informationen zu bekommen? Welche Objekte im Sanierungsgebiet Babelsberg Süd wurden öffentlich ausgeschrieben? Warum wurden alle durch Kirsch und Drechsler erworbenen Objekte nicht öffentlich ausgeschrieben? Zur Frage 8: Welche Stellungnahme hat der Mieterbund zur Auswirkung auf den Mietspiegel abgegeben? Ist für die Stadtverwaltung ein Trend zur Erhöhung des Mietspiegels bei einer durchschnittlichen Verdreifachung der Mieten durch die Sanierung/Modernisierung tatsächlich nicht erkennbar? Frau Kuick-Frenz – ich könnte Ihnen das Angebot machen: Wir haben das hier schriftlich vorliegen und sollten Ihnen das schriftlich aushändigen diese Fragen.“

Vorsitzende der Stadtverordnetenversammlung Frau Müller:

„Es wäre hilfreich gewesen, wenn Sie das vorher mal schriftlich ausgereicht hätten, damit sich die Verwaltung auf diese Nachfragen ...“.

Stadtverordneter Richter, Fraktion >Die Andere<:

„Wir haben die Beantwortung der Großen Anfrage erst am Montag erhalten, es tut mir Leid!“

Vorsitzende der Stadtverordnetenversammlung Frau Müller:

„Da hätten Sie ja gestern Ihre Nachfragen noch abgeben können.“

Stadtverordneter Richter, Fraktion >Die Andere<:

„Ja, Sie können das von uns verlangen, dass wir das in zwei Tagen leisten, ja?“

Vorsitzende der Stadtverordnetenversammlung Frau Müller:

„Sie müssen das nicht, aber ich denke, Sie können jetzt auch nicht erwarten, dass auf alle Ihre Nachfragen jetzt von Seiten der Verwaltung ganz konkrete Auskunft gegeben wird.“

Stadtverordneter Richter, Fraktion >Die Andere<:

„Selbstverständlich; die Verwaltung hatte die Möglichkeit schon wochenlang, weil Ihr die Große Anfrage vorlag und diese Antworten, die wir hier bekommen haben, sind stellenweise wirklich – ich erspare mir den Kommentar.“

Vorsitzende der Stadtverordnetenversammlung Frau Müller:

„Geben Sie doch einfach Ihre Nachfragen, wenn Sie die schriftlich vorliegen haben, nach vorn.“

Stadtverordneter Richter, Fraktion >Die Andere<:

„Ja, aber ich glaube insgesamt hat natürlich auch die hier im Plenarsaal versammelte Öffentlichkeit das Recht, die Fragen mit zu verfolgen.“

Vorsitzende der Stadtverordnetenversammlung Frau Müller:

„Ja, aber dann braucht Frau Dr. v. Kuick-Frenz nicht alles mitschreiben.“

Stadtverordneter Richter, Fraktion >Die Andere<:

„Ja genau, deswegen mache ich jetzt das Angebot, ist mir im Verlaufe hier eben auch aufgefallen. Also wir geben Ihnen das gleich noch mal schriftlich – ich verlese aber trotzdem weiter die Fragen: Wir waren bei Frage 6 stehen geblieben oder war es bei 7? Nee 8, wir haben 8 gerade abgeschlossen – kommen wir zu 9: Zur Frage 9 fragen wir weiter nach: Sind Balkon und Einbauküche als zustimmungs-

pflichtige Modernisierungsmaßnahmen nach Ansicht der Stadtverwaltung allgemeine Anforderungen an modernen Wohnraum? Und dann fragen wir weiter: Welche Einkommensgruppen können sich Eigentumswohnungen leisten? Und in welchen Fällen wurden Sanierungsgenehmigungen wegen Luxusmodernisierung verweigert? Bei Frage 10 hätten wir die weitere Nachfrage – ja die Frage ist auch generell nicht beantwortet. Da haben wir hier nichts, was irgendwie als Antwort der Frage einen Sinn ergeben würde, entnehmen können. Frage 11 wäre: Welche empirisch auswertbaren Indikatoren werden denn für eine entsprechende Nachweisführung geeignet? Wenn man anführt, dass man keine empirisch vorliegenden Indikatoren hat, dann kann man doch zumindest angeben, was denn das überhaupt für Indikatoren wären, die man nicht hat. Und weiterhin fragen wir natürlich: Wenn man solche Richtlinien erlässt – wie will man das dann überprüfen? Also warum wurden denn überhaupt keine Indikatoren erarbeitet, um das nachzuprüfen? Und warum werden diese Indikatoren nicht erfasst? Zu Frage 12: Welche Erkenntnisse sind das, die von einer Vielzahl nach der Modernisierung verbliebenen Mieter ausgehen? Das wird uns dort auch nicht genannt, das wird nur pauschal festgestellt. Frage 11 bis 12: Warum verweigert der Oberbürgermeister nach wie vor die Auskunft darüber, wie viele Personen auch nach der Sanierung der Wohnungen durch Kirsch und Drechsler in ihren alten Wohnungen bzw. im Sanierungsgebiet leben? Das ist total leicht machbar, wie auch der Datenschutzbeauftragte festgestellt hat. Zu Frage 14: Welche Objekte wurden durch Kirsch und Drechsler unter Einhaltung der Mietobergrenzen saniert und modernisiert? Zu Frage 15: Warum entsprechend die in den Anlagen aufgeführten außerstädtischen Zuzüge stets genau den innerstädtischen Zuzügen im Anhang dieser Tabelle? Und nach welchem Verfahren konnten diese Tabellen überhaupt erstellt werden, obwohl dies selbst bei einzelnen Häusern nach Angaben des Oberbürgermeisters nicht möglich sein soll? Zu Frage 17 würden wir entweder den Oberbürgermeister oder die Beigeordnete fragen – einfach ein klares JA oder NEIN. Zur Frage 18: Bedeutet dies, dass der Oberbürgermeister auch angesichts der ständigen Nichteinhaltung der Mietobergrenzen durch einzelne Firmen keinen Handlungsbedarf im Interesse bezahlbarer Mieten für die Bevölkerung sieht? Und auch für die Fragen 19 bis 20 warten wir weiterhin auf eine ausstehende Antwort; dort ist uns nicht geantwortet worden. Ich würde Ihnen das jetzt schriftlich vorbeibringen.“

Stadtverordnete Hüneke, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen: zur Geschäftsordnung

„Wir haben ja jetzt schon einen Bericht des Oberbürgermeisters diskutiert, wir haben den Bericht von Prof. Dorgerloh gehört – ich möchte jetzt angesichts des Zeitbudgets für die gesamte Sitzung heute beantragen, dass diese Fragen, die jetzt hier überreicht worden sind, von der Verwaltung dann bearbeitet werden können und dass wir bei der nächsten Sitzung, wir haben das glaub ich schon mal mit einer Anfrage von euch gemacht, auf euern eigenen Wunsch hin damals glaub ich, dass wir dann den Tagesordnungspunkt wieder aufrufen, sodass also dann alle das auch zur Kenntnis nehmen können und das dann auch beantwortet werden kann und dann eben der Zeitfonds, den wir für den gesamten Vorgang hier im Plenum brauchen, verkürzt werden kann auf diese Art und Weise.“

Vorsitzende der Stadtverordnetenversammlung Frau Müller:

„Auf welchen Passus in der Geschäftsordnung beziehen Sie sich denn Frau Hüneke? Das war ja nicht so richtig definiert als Geschäftsordnungsantrag.“

Stadtverordnete Hüneke, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen:

„Ich hab beantragt, die Große Anfrage zu vertagen bis zum nächsten Mal.“

Vorsitzende der Stadtverordnetenversammlung Frau Müller:
„Vertagung?“

Stadtverordnete Hüneke, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen:
„Ja, genau; ich weiß nicht, welcher Paragraph das ist.“

Vorsitzende der Stadtverordnetenversammlung Frau Müller:
„Wir haben die ‚Verlagerung eines Tagesordnungspunktes‘ - § 13 Abs. 1 Punkt 6. Möchte jemand dafür sprechen? Herr Kruschat? ... Ich habe aber eben gefragt, wer dafür sprechen möchte; dann können Sie sich nicht melden! Sie möchten dagegen sprechen? Bitte sehr.“

Stadtverordneter Kruschat, Fraktion >Die Andere<:
„Ja also dieser Antrag ist unzulässig, da ist nicht vorgesehen in der Geschäftsordnung, dass das in irgendeiner Richtung stattfinden soll. Die Große Anfrage wurde fristgemäß eingereicht und ich möchte noch einmal dran erinnern, das war bis jetzt bei jeder Großen Anfrage, die wir gestellt haben, war es nicht möglich, trotz langfristiger, teilweise sehr langfristiger vorheriger Einreichung, dass wir eine vernünftige Beantwortung bekommen haben. Und wir haben uns das letzte Mal vielleicht darauf eingelassen, weil die Anfrage wirklich zu schlecht beantwortet war. Aber jetzt? Es gab immer wieder Hinweise von uns, dass die Anfragen schlecht beantwortet sind und jetzt ziehen wir das mal hier durch, dass wir einfach auch mal die Nachfragen machen! Wenn die Verwaltung das nicht hinkriegt, das vernünftig zu beantworten, dann ist das ihr Problem! Dann möchte ich noch auf eine Sache hinweisen: Ich möchte jetzt nicht hören in der Beantwortung, dass das irgendwie datentechnisch durchaus möglich ist, die Sachen zu erfassen, dass der Datenschutzbeauftragte sich dazu geäußert hat und klar gesagt hat, es bestehen weder rechtliche noch technische Einwände dagegen, diese Informationen, die wir haben wollen, herauszugeben. Das Problem ist, es ist also durchaus möglich, die Anfrage auch hier und die Nachfragen auch hier zu beantworten. Und das soll jetzt passieren! Und um noch einmal darauf hinzuweisen: Der Antrag ist unzulässig, der muss gar nicht abgestimmt werden!“

Vorsitzende der Stadtverordnetenversammlung Frau Müller:
„Herr Kruschat, Sie müssen uns hier nicht in so einer Art und Weise belehren. Wir sind im Präsidium selbst zu der Auffassung gelangt, dass lt. § 25 die Diskussion auf 45 Minuten begrenzt hier möglich ist und wir den Geschäftsordnungsantrag nicht zulassen. Herr Oberbürgermeister, bitte sehr, Sie haben das Wort.“

Oberbürgermeister Herr Jakobs:
„Ja Frau Vorsitzende, meine sehr verehrten Damen und Herren, ich will Ihnen nur noch mal sagen: Zu diesem Sachverhalt hat es bereits 6 Kleine Anfragen der Fraktion >Die Andere< gegeben. Jetzt gibt es die Große Anfrage und nun sind soeben 24 neue Fragen gestellt worden. Ich will Ihnen nur noch mal sagen: Das ist mit einem ganz beträchtlichen Aufwand der Verwaltung verbunden und de facto ist es so, dass hier mindestens ein oder zwei Mitarbeiter in der Verwaltung lahmgelegt werden. Ich erkenne auch nicht in irgendeiner Form, welchen inhaltlichen Sinn das eigentlich machen soll und ich bitte Sie, uns davor zu bewahren, hier eine Beschäftigungstherapie für die Stadtverwaltung zu realisieren. Das kann es doch wohl beim besten Willen nicht sein! Das kostet immens viel Geld, wenn wir hier Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter daran setzen. Ich möchte Ihnen empfehlen, die Dinge, die offen geblieben sind, vielleicht im Bauausschuss zu diskutieren, hier konkret Nachfragen zu stellen und ansonsten wüsste ich nicht, was diese Diskussion, welchen Erkenntnisgewinn die für uns alle haben sollte. Ich will eins noch hinzufügen: Ich möchte Sie wirklich bitten von der Fraktion >Die Ande-

re<, nicht mit beständigen Unterstellungen zu agieren. Wenn man Ihnen das Wort erteilt, sollten Sie sorgfältig damit umgehen und nicht in jedem zweiten Nebensatz irgendwelche Dinge und Behauptungen in die Welt zu stellen, die nur eins beinhalten können – nämlich die Verwaltung zu diskreditieren. Das will ich hier noch mal in aller Form zurückweisen. Und ich kann mich sehr wohl daran erinnern, dass Sie beispielsweise Anfragen, Große Anfragen auch zur Frage der Unterbringung von Asylbewerbern gestellt haben – das ist hier in aller Ausführlichkeit diskutiert worden. Dass manche Fragen oder manche Antworten auf Ihre Fragen nicht zu Ihrer Zufriedenheit ausfallen, das mag vielleicht auch etwas mit der Art und Weise Ihrer Fragestellung zu tun haben, hat aber nichts damit zu tun, dass wir vielleicht hier die nötige Sorgfalt nicht walten lassen würden. Also von daher bitte ich darum, dass diese Diskussion auch beendet wird und die Verwaltung nicht noch mal mit neuen Aufgaben hier überschüttet wird. Denn dann müssten wir wirklich noch mal überlegen, wie wir diese Frage-Regelungen hier neu ordnen, damit hier nicht so eine absurde Diskussion stattfindet.“

Stadtverordneter Dr. Seidel, Fraktion SPD:

„Frau Vorsitzende, meine Damen und Herren, meine Damen und Herren da hinten rechts – wenn es auch etwas schwer fällt sozusagen, ganz sachlich zu bleiben; ich fange mal ganz sachlich an: Am 16.02.2001 hat eine Veranstaltung des Bauausschusses stattgefunden, auf Wunsch der Mitglieder des Bauausschusses stattgefunden auf Wunsch der Mitglieder des Bauausschusses – nämlich eine Begehung der beiden Sanierungsgebiete Babelsberg Süd und Babelsberg Nord. Herr Kruschat, Mitglied Ihrer Fraktion, ist seit März 2000 ordentliches Mitglied im Bauausschuss. Herr Kruschat ist natürlich nicht auf die Idee gekommen – sicher war er ganz dringlich verhindert - daran teilzunehmen. Aber wir wissen das ja auch sozusagen von anderen Gegenständen, dass Herr Kruschat sehr genau Bescheid weiß über die Sachen und gar nicht dran teilnehmen braucht. Das ist wirklich noch mal eine sachliche Feststellung. Vielleicht hätten Sie dann dort auch einige Informationen gewinnen können, die sozusagen erhellend gewesen wären. In dem Ortstermin des Bauausschusses im Frühjahr 2001 – und da komme ich auf Herrn Krause zurück – das war genau die Zeit, als ein Antrag der SPD-Fraktion gestellt war nicht auf Abschaffung, wie Sie das hier dargestellt haben Herr Krause, sondern auf Modifizierung der Sozialplanrichtlinien. In diesem Zusammenhang hat die Veranstaltung damals stattgefunden. Meine Damen und Herren, und auch das hat sich ja wahrscheinlich bis zu Ihnen hinten rechts herumgesprochen, dass wir in einem Staat leben, in dem die Justiz unabhängig ist und auch gewisse Vollmachten hat. Und wenn es Gerichtsurteile gibt, dann kann man natürlich zwei verschiedene Sachen machen: Man kann sie nicht zur Kenntnis nehmen – das ist die eine Möglichkeit. Da bin ich überzeugt, das führt früher oder später irgendwann dazu, dass man auf dem Bauch liegt und das ist auch gut so. Das ist sehr gut, dass wir eine von politischen Einflüssen unabhängige Justiz haben. Und man kann zweitens sozusagen darauf reagieren – was sich hier abzeichnet. Und das war genau vor zwei Jahren die Intention des SPD-Antrages, weil sich nämlich bereits vor zwei Jahren abgezeichnet hat – und wenn Sie das in der Beantwortung der Frage nachlesen, dann sehen Sie ja auch an den entsprechenden Daten der Gerichtsurteile, dass das nicht aus der Luft gegriffen war, sondern dass tatsächlich die juristische Wertung der Festlegung von Mietobergrenzen in Sanierungsgebieten über das Sanierungsrecht, dass das eine juristisch sehr umstrittene Sache ist. Und in der Zwischenzeit ist sozusagen die Position der absoluten Festlegungen nicht sicherer geworden, um das so ganz global zu sagen. Die Intention des SPD-Antrages – wenn ich daran erinnern darf, war ja damals, und ich kann mich an keinen manifesten Widerspruch sozusagen im Plenum erinnern – dass wenn die Situation so ist, dass es sich im Rahmen des Sanierungsrechtes, das ja nur territorial bezogen eine Mietobergrenze zulässt,

aber keine fallbezogenen, wenn sich die Entwicklung dort so abzeichnet, dass das rechtlich nicht haltbar sein wird, dass man dann wirklich zu fallbezogenen Regelungen kommt, die dann nicht im Rahmen des Sanierungsrechtes, sondern im Rahmen des Sozialrechtes nur machbar sind. Genau das war die Intention und das, denke ich, wird auch das Instrument sein, um dauerhaft in den Fällen, in denen es notwendig ist – und Sie haben sich, wie sie zumindest den Anschein erwecken, sozusagen die Situation recht gründlich angeguckt. Leider Gottes ist es ja so, dass durch diese gebietsbezogenen Festlegungen Sie überhaupt keinen Einfluss haben sozusagen, ob von den günstigen Mietpreisen jemand profitiert, der es von seiner sozialen Lage her nötig hat, oder ob davon jemand profitiert, der auch weiß Gott eine ganz normale Miete zahlen könnte. Das sozusagen zur sachlichen Bezogenheit. Herr Richter, Sie haben eingangs gesagt, Sie wollen hier nichts unterstellen. Was Sie hier im ganzen Duktus Ihrer Vorgehensweise tun ist doch in der Tat, dass Sie etwas unterstellen und noch dazu unterstellen ganz bezogen auf eine bestimmte Firma. Erlauben Sie mir ganz zum Schluss wirklich eine rein persönliche Bemerkung: Ich bin eigentlich bis sozusagen zu dieser Fragestellung davon ausgegangen, dass wir mehr oder weniger einen Konsens in der Stadtverordnetenversammlung haben, dass wir ein breites Spektrum von unterschiedlichen Wohnformen und Eigentumsformen von Wohnungen in Potsdam wollen. Ich erinnere Sie daran, als es darum ging, alternatives Wohnen in Potsdam-West, habe ich mich sehr vehement dafür eingesetzt – gegen den erklärten Mehrheitswillen in diesem Gebiet, vielleicht haben Sie auch das zur Kenntnis genommen. Sie fühlen sich ja öfters berufen, uns darauf hinzuweisen, was die Mehrheitsmeinung sei. Was Sie im Moment tun, ist diesen Konsens aufzukündigen. Also wenn Sie sozusagen Eigentumswohnungen – ich übertreibe es jetzt – diskriminieren wollen, wenn Sie jetzt hier davon reden, dass luxusmodernisiert wird, was nicht die Spur der Fall ist, dann sind Sie dabei, den Konsens aufzukündigen – dann müssen Sie auch mit den Konsequenzen leben, wenn Sie diesen Konsens aufkündigen. Danke schön.“

Stadtverordneter Dr. Scharfenberg, Fraktion PDS: zur Geschäftsordnung

„Ich hab jetzt diszipliniert zugehört, frage mich aber jetzt, wie sich das in die Tagesordnung einordnet. Frau Hüneke hat hier einen Antrag gestellt.“

Vorsitzende der Stadtverordnetenversammlung Frau Müller:

„Ja der ist als nicht zulässig vom Präsidium abgewiesen worden.“

Stadtverordneter Dr. Scharfenberg, Fraktion PDS:

„Gut, dann nehme ich das zurück.“

Stadtverordneter Mühlberg, Fraktion SPD:

„Schönen Dank, Frau Vorsitzende. Ich möchte mal zunächst der Verwaltung danken, dass sie da doch so geduldig und ausführlich diese Große Anfrage beantwortet hat. Und ich finde, wenn man sich das genau durchliest, sind doch einige Sachinformationen drin, die man nicht unbedingt immer parat hat. Es fragt sich natürlich, in welche Stoßrichtung die Große Anfrage der Fraktion >Die Andere< geht. Geht es um die Erreichung der Sanierungsziele für das Sanierungsgebiet oder geht es um eine spezielle Firma, hier die Firma Kirsch und Drechsler, die hier kritisiert wird? Ich habe mehr den Eindruck, es geht ihnen mehr darum, dass man hier ideologisch verbrämte Thesen in den Raum stellt und hofft, dass sie dann so unkommentiert wiedergegeben werden, die nicht zutreffend sind und die auch nicht den Mehrheitswillen der Stadtverordnetenversammlung – und ich gehe mal davon aus – von den Bürgern der Stadt Potsdam entspricht. Aus den Antworten zur Großen Anfrage kann man ablesen, dass Behauptungen, die mit der Fra-

gestellung aufgestellt wurden, nicht zutreffend sind. Die erste Behauptung, es gibt also keinen Verstoß gegen die Sozialplanrichtlinien durch die Firma Kirsch und Drechsler – das ist eindeutig aus der Antwort zur Großen Anfrage ablesbar. Zweite Behauptung widerlegt: Es gibt keine Baugenehmigung für die Firma Kirsch und Drechsler ohne Modernisierungsvereinbarung mit den Mietern – das steht auch in dieser Antwort zur Großen Anfrage. Und die Umwandlung der modernisierten Wohnungen in Eigentumswohnungen ist nicht gleichzusetzen mit Luxusmodernisierung. Ich möchte mich jetzt mehr auf das Sanierungsgebiet konzentrieren und nicht so sehr auf die Firma, um die es hier geht. Das Sanierungsgebiet Babelsberg Süd – man muss einfach mal durchgehen und sich das angucken – ich denke mal, das ist ein Beispiel für eine erfolgreiche Sanierung in Potsdam-Babelsberg. Die Antwort zur Großen Anfrage lässt erkennen, dass zwischen 1992 und 2001 aus dem Sanierungsgebiet 5.000 Leute weggezogen sind und 20.000 zugezogen sind. Das heißt also, die Einwohnerzahl im Sanierungsgebiet Babelsberg Süd hat in den letzten 9 Jahren um 15.000 Einwohner zugenommen. Und hier muss ich sagen, ist das sicherlich zu einem nicht unerheblichen Anteil der Tätigkeit der Firma Kirsch und Drechsler zuzuschreiben. Und ich denke mal, dass wir Leute in diese Altbaugebiete kriegen, ist auch eines der Sanierungsziele. Und die Firma Kirsch und Drechsler saniert ja nicht nur vorhandene Gebäude sondern schließt auch Baulücken, indem sie neue Gebäude errichtet – man kann sich das sehr eindrucksvoll ansehen. Ich kann wirklich nur jedem empfehlen, gehen Sie durch das Sanierungsgebiet Babelsberg Süd. Im unsanierten Bereich gibt es, bevor die Häuser saniert werden, einen Leerstand von ca. 52 %. Wenn die Häuser saniert sind, gibt es keinen Leerstand. Und damit ist auch die These widerlegt, dass man hier künstlich Mietpreise in die Höhe treibt. Wir haben zur Zeit in Potsdam einen Mietermarkt, das heißt also, es gibt mehr Wohnungen im Angebot als nachgefragt werden. Und wenn nach der Sanierung es keinen Leerstand gibt, heißt also dass nicht am Bedarf vorbei saniert wird, sondern dass es für dieses Marktsegment sanierte Altbauwohnungen zu einem etwas gehobenen Preis dann auch die entsprechende Nachfrage gibt. Und vielleicht kann die Verwaltung auch noch mal mit den zusätzlichen Fragen auch noch mal eine Statistik vorlegen, wie viel Prozent der Gebäude inzwischen saniert sind und wie viel nicht saniert sind. Ich denke mal, es gibt immer noch genug Wohnungen für Leute, die geringere Mietpreise nur zahlen können bzw. Leute, die eine unsanierte Wohnung ganz einfach vorziehen. Das gibt es immer noch genug. Nächste Sache zum Sanierungsgebiet: Das Sanierungsgebiet Babelsberg Süd ist ein klassisches Beispiel, wie man mit solchen städtebaulichen Maßnahmen, Sanierungsmaßnahmen Arbeitsplätze schaffen und sichern kann. Dadurch, dass die Wohnungen saniert werden und verkauft werden, fließt Kapital nach Potsdam, auch von Geldanlegern von außerhalb von Potsdam, und einheimische Baufirmen können hier dadurch Arbeitsplätze schaffen und sichern. Das ist denke ich mal gerade in einer Zeit, wo man von einer großen Wirtschaftsflaute redet, nicht zu unterschätzen. Und man kann eigentlich stolz darauf sein, dass Potsdam die niedrigste Arbeitslosigkeit im Land Brandenburg hat und auch noch eine wesentlich niedrigere Arbeitslosigkeit als das benachbarte Land Berlin. Wie gesagt, ich habe den Eindruck, es geht hier auch viel gegen die Firma Kirsch und Drechsler, wahrscheinlich auch aus ideologischen Gründen. Es ist ja immer so, wenn jemand erfolgreich ist, dann hat er auch Neider. Wir haben das bei der Firma Behnke gesehen, jetzt ist die Firma Kirsch und Drechsler dran und ich halte es einfach nur für fair, wenn man dem Geschäftsführer der Firma auch hier das Rederecht gibt ; er ist ja nicht ganz unbekannt, es gibt auch noch Anträge, die gegen ihn gerichtet sind in der heutigen Sitzung der Stadtverordnetenversammlung, weil er sachkundiger Einwohner im Ausschuss für Finanzen ist. Und ich beantrage deswegen ‚Rederecht für Herrn Kirsch‘. Man kann das zeitlich begrenzen, 3 Minuten oder 5 Minuten, aber ich finde, es wäre ganz einfach fair in Anbetracht der Art und Weise der

Fragestellung, dass Herr Kirsch hier auch Rederecht bekommt. Wir haben 45 Minuten Zeit dafür.“

Vorsitzende der Stadterordnetenversammlung Frau Müller:

„Das war jetzt ein Antrag; ich meine, Sie hätten ja gestern auch im Ältestenrat den schon stellen können ‚Anträge auf Rederecht‘ werden immer im Ältestenrat besprochen, Herr Mühlberg. Ich weiß nicht, ob sie sich an die Praxis erinnern, die wir dann immer da haben? ... Aber Herr Kirsch ist schon seit längerer Zeit angemeldet für die Sitzung; also da muss ich sagen, das ist jetzt etwas gegen die Gepflogenheiten, wie wir immer da verfahren. Dann möchte ich das zur Abstimmung bringen. Herr Kruschat, möchten Sie dagegen sprechen? Bitte.“

Stadtverordneter Kruschat, Fraktion >Die Andere<:

„Also ich möchte noch mal etwas dazu sagen.“

Vorsitzende der Stadterordnetenversammlung Frau Müller:

„Sie möchten dagegen sprechen?“

Stadtverordneter Kruschat, Fraktion >Die Andere<:

„Ja ja, dagegen, ich möchte jetzt gegen den Geschäftsordnungsantrag sprechen, ganz einfach, weil das jetzt nicht der richtige Zeitpunkt ist schlicht und ergreifend. Es geht hier um die Beantwortung einer Großen Anfrage. Wenn Herr Kirsch gern etwas dazu sagen muss zu unserem Befangenheitsantrag, der heute noch auf der Tagesordnung steht, dass er sachkundiger Einwohner im Finanzausschuss ist, in dem Immobiliengeschäfte im nicht öffentlichen Teil besprochen werden dieser Stadt, dann kann er das natürlich an dieser Stelle von mir aus tun. Aber jetzt geht es um die Beantwortung unserer Nachfragen.“

Stadtverordneter Kapuste, Fraktion CDU:

„Den Bedenken könnte ja Genüge getan werden. Wir arbeiten jetzt die 45 Minuten ab, es kann ja nicht mehr lange sein, und dann möge Herr Kirsch hier sein Rederecht bekommen.“

Vorsitzende der Stadterordnetenversammlung Frau Müller:

„Ich denke, das Rederecht kann nur innerhalb der 45 Minuten, wie die Große Anfrage behandelt wird. Herr Mühlberg hatte sich auch nicht zur Geschäftsordnung gemeldet, sondern hat ganz normal gesprochen. Also ich denke, es ist etwas verwirrend dieser Antrag. von Ihnen. Ich möchte fragen: Wer möchte dafür sprechen? Möchte keiner dafür sprechen. Dann möchte ich den Antrag von Herrn Mühlberg zur Abstimmung bringen. Wer Herrn Kirsch das Rederecht – natürlich im Anschluss an die bereits auf der Rednerliste notierten Redner, nämlich Herr Cornelius und Herr Kruschat – einräumen will, den bitte ich um das Kartenzeichen. Bitte zu zählen. Die Gegenprobe bitte?“ ... (Tonbandwechsel) [*Ergebnis der Stimmenauszählung entsprechend der Mitzeichnungen der Schriftführerin: 23 Ja-Stimmen, 14 Nein-Stimmen.*] ... entsprochen werden.“ Es hat jetzt Herr Cornelius das Wort.“

Stadtverordneter Cornelius, Fraktion CDU:

„Frau Vorsitzende, meine Damen und Herren, ich fasse mich ganz kurz: Also zum Duktus, wie Herr Dr. Seidel sagte, möchte ich was sagen: Was soll so eine Frage, wer kann sich eine Eigentumswohnung erlauben hier? Das sollten Sie einen Vermögensberater fragen. Und dann möchte ich noch was Grundsätzliches sagen zu der Fraktion >Die Andere<: Sie schinden hier unheimlich viel Zeit. Und wenn Ihre Zeit um ist, dann stehen Sie auf und gehen nach Hause. Wir sitzen alle bis zuletzt! Und deshalb würde ich mal an Sie appellieren, damit Sie mal wissen,

wie das ist, wenn man Zeit verplempert: Bleiben Sie mal mit uns jetzt in Zukunft jedes Mal bis zuletzt sitzen; dann wissen Sie, was Zeitverschwendung ist – das zu diesem Thema. Also ich möchte hier dem Eindruck widersprechen, dass diese Mietobergrenzen hier gar nicht mehr relevant sind; Herr Krause hat es genau gesagt. Es ist von Fall zu Fall verschieden, in der Innenstadt zum Beispiel gibt es die und weil dort – und das ist das Entscheidende – eine Sanierung bei Einhaltung der Mietobergrenzen in den meisten Fällen möglich ist. Da die unteren Räume gewerblich genutzt werden können, kann man da den Ausgleich herstellen. Und die Stadt prüft das, die entsprechenden Leute, von Fall zu Fall. Und das Kriterium ist immer: Ist die Sanierung durchführbar? Denn es soll saniert werden und nicht die Sanierung verhindert werden. Und das wird kontrolliert; ich kann aus Eigenem sagen, da wird ein Mietvertrag angefordert, das wird abgeglichen mit der polizeilichen Meldestelle, damit man da nichts – das hat mir schon imponiert, wie gründlich das kontrolliert wird. In einem Fall möchte ich Herrn Krause widersprechen: Die Läden werden deshalb nicht teurer, Herr Krause, kein Investor macht einen Laden billiger, weil er oben mehr Miete kriegt. Jeder nimmt – das sage ich ganz ehrlich – für den Laden das, was der Markt hergibt. Und in Potsdam gibt er nicht viel her; wir sind die billigste Landeshauptstadt in ganz Deutschland was die Ladenmieten in der Innenstadt anbelangt. So. Die Firma Kirsch und Drechsler, die wird ja hier dauernd genannt in Babelsberg und man könnte den Eindruck haben, das sind da ganz schwarze Schafe. Das liegt einfach daran, die machen da auch viel und da werden sie auch oft genannt, denn wir haben ja gehört, es gab gar keine anderen Nachfragen; das haben wir ja schriftlich gekriegt. Also die Alternative wär, wenn wir jetzt beschließen, Kirsch und Drechsler nichts mehr zu verkaufen, bleiben die Dinge unverkauft, verfallen weiter und bleiben weiter leer. Und Kirsch und Drechsler, das ist bei Unternehmern so, die werden sich wahrscheinlich, ich will den jetzt nichts reinreden, dann besonderes Know how erworben haben; die wissen, was an dem Standort nachgefragt wird, machen das marktorientiert und rentabel und deshalb können die da erfolgreich tätig sein. Ich wär froh, wir hätten da mehrere solcher Investoren, da ist ja kein Überangebot. So. Wir haben bei der Eröffnung von Karstadt von dem Hoch-Tief-Chef gehört, dass die Bauindustrie händeringend Aufträge sucht und dass es kaum Leute gibt, die da noch in Immobilien etwas investieren. Mir hat gefallen, dass in der Beantwortung stand ansässige Firmen, ortsansässige Firmen beschäftigt werden. Und deshalb möchte ich sagen, das ist durchaus ein heikles Thema, aber ich sehe da keine großen Missstände und ich habe auch den Eindruck, dass es bei der ganzen Sache eine Hexenjagd ist und man möchte gern eine bestimmte Firma abschießen und das sich wie eine Trophäe an die Wand hängen und sagen guck mal, den hab ich zu Fall gebracht – und dann bleibt die Sanierung in Babelsberg eben stecken. Das wollte ich zu diesem Thema sagen.“

Stadtverordneter Kruschat, Fraktion >Die Andere<:

„ Also erst einmal – hier wurde ja unsere Anwesenheit ausgewertet: Also zum Punkt Anwesenheit, bezogen auf Fraktionsgröße würde ich nicht den Mund zu voll nehmen; da würden die anderen Fraktionen glaub ich sehr schlecht abschneiden im Vergleich zu uns. Es ist einfach mal so, dass man natürlich als kleinere Fraktion viele Termine hat - und wenn ich mir einfach mal die leeren Reihen hier bei der SPD angucke – das spricht meiner Ansicht nach Bände. Zweitens: Wir haben ja jetzt schon jede Menge Anfragen gestellt. Ja warum tun wir das? Wir tun das nicht, wie Herr Jakobs uns das unterstellen möchte, um die Verwaltung zu beschäftigen, sondern um Informationen zu bekommen, die wir aus den Kleinen Anfragen leider bis jetzt noch nicht bekommen haben. Deswegen haben wir ja die Große Anfrage gestellt, um das auch mal öffentlich debattieren zu können. Und um Ihnen mal ein Beispiel zu geben, warum wir denn Ihre kostbare Zeit hier mit der Problematik in Anspruch nehmen, möchte ich mal Frage 6 zitieren:

Warum hat die Stadterwaltung den mehrfachen Hinweis des Stadtkontors nicht umgesetzt, Sanierungsgenehmigungen nur noch bei Vorlage von Modernisierungsvereinbarungen des Eigentümers mit den Mieter/innen zu erteilen? Daraufhin wird geantwortet, diese Feststellung entspricht nicht den Tatsachen. Wir haben aus der Akteneinsicht diese Mitteilungen gesehen, wir können die im Zweifelsfall vorlegen. Aber warum wird dann in dieser Anfrage einfach gesagt, das entspricht nicht den Tatsachen und fertig? Was ist da los? Dann haben wir gehört, dass wir rein datentechnisch diese Anfragen nicht auswerten können, dass das zuviel Beschäftigungstherapie für die Verwaltung wäre. Jetzt mal ehrlich: Wir machen eine Sozialplanrichtlinie, überlegen uns aber nicht, wie wir die dann technisch auswerten können. Das ist doch völlig widersprüchlich. Außerdem haben wir ein Schreiben des Datenschutzbeauftragten vorliegen. Der sagt, dass es weder rechtliche noch technische Hindernisse zur Auswertung dieser Daten gibt. Ich möchte daran erinnern, dass die Stadt Adressen verkauft, das Blaue Adressbuch herausgibt jährlich, aus dem man leicht ablesen könnte, wer wohin gezogen ist. So, wenn Sie diese Adressen schon auswerten können, dann können Sie das wohl ja auch für eine stadtentwicklungspolitisch wichtige Richtlinie tun. Der nächste Punkt ist ... Moment Moment Moment! Wann ...“

Vorsitzende der Stadtverordnetenversammlung Frau Müller:

„Meine Damen und Herren, die 45 Minuten sind rum, die Aussprache zur Großen Anfrage ist beendet – wir treten in eine Pause bis 17:00 Uhr ein ...“

16:20 Uhr bis 17:02 Uhr

P A U S E

Nachdem die Verfahrensweise zum Tagesordnungspunkt 3, Fragestunde, abgestimmt wurde,

Persönliche Erklärung:

Stadtverordneter Kruschat, Fraktion >Die Andere<

„Also es geht mir um den Tagesordnungspunkt ‚Große Anfrage‘. Ich stelle fest, dass unsere Nachfragen nicht beantwortet wurden, dass damit unsere Fraktion in ihrem Recht verletzt wurde. Ich stelle fest, dass das ein Fehler des Präsidiums war, weil die Geschäftsordnungsanträge zur Behandlung der Großen Anfrage in die Debattezeit mit eingerechnet wurden, dass die Debatte eröffnet wurde, ohne dass wir Gelegenheit hatten oder Gelegenheit der Verwaltung gegeben wurde, auf die Fragen zu antworten, dass die Gelegenheit, die die Verwaltung hatte, nicht dazu genutzt wurde, die Fragen zu beantworten, und dass wir aus den vorherigen Anfragen, die wir gestellt haben zu dem Thema bis jetzt keine aufschlussreichen Antworten der Verwaltung bekommen haben und damit eigentlich auch feststeht, dass die Verwaltung diese Fragen nicht beantworten möchte. Des Weiteren beantrage ich für unsere Fraktion das Wortprotokoll.“

Oberbürgermeister Herr Jakobs:

„Frau Vorsitzende, das sollte ja angeblich eine persönliche Erklärung sein. Aber wenn persönliche Erklärungen dazu dienen sollen, andere zu diffamieren, dann muss ich die Möglichkeit haben, das auch zurückweisen zu können und das tue ich hiermit. Weil das, was Sie hier erklärt haben ist eindeutig, Schimpf und Schande über die Verwaltung auszuschütten - und das weise ich hiermit zurück, Herr Kruschat, mit aller Entschiedenheit!“

(Wortlaut lt. Tonbandaufzeichnung)

Abstimmungsergebnis:

zu 3 Fragestunde

Sitzungsleitung:

Stellvertretende Vorsitzende der Stadtverordnetenversammlung Frau Knoblich

Antrag zur Geschäftsordnung:

Die Stadtverordnete Reiß, Fraktion SPD, beantragt:

Verlagerung des Tagesordnungspunktes 3, Fragestunde, nach der Behandlung des Tagesordnungspunktes 8 (nicht öffentlicher Teil der Sitzung).

Abstimmung:

Der Geschäftsordnungsantrag wird

mit 13 Ja-Stimmen,
bei 20 Nein-Stimmen **abgelehnt**.

Antrag zur Geschäftsordnung:

Der Stadtverordnete Kapuste beantragt namens der Fraktion CDU:

Verzicht auf die Behandlung des Tagesordnungspunktes 3, Fragestunde. Die unter den Punkten 3.2 bis 3.19 aufgeführten Fragen sind durch die Verwaltung schriftlich (bis zum 09.04.2003) zu beantworten.

Abstimmung:

Der Geschäftsordnungsantrag wird

mit Stimmenmehrheit angenommen,
bei einigen Gegenstimmen.

Antrag zur Geschäftsordnungsantrag:

Die Stadtverordnete Müller, Fraktion PDS, beantragt:

Behandlung der DS 03/SVV/0182, betr.: Anfrage betr.: Konzept zur Unterstützung der Entwicklung jüdischen Lebens in Potsdam, Tagesordnungspunkt 3.1, da Vertreter der Jüdischen Gemeinde im Sitzungssaal anwesend sind.

Abstimmung:

Der Geschäftsordnungsantrag wird

mit Stimmenmehrheit angenommen.

Abstimmungsergebnis:

**zu 3.1 Konzept zur Unterstützung der Entwicklung jüdischen Lebens in Potsdam
Vorlage: 03/SVV/0182**

Fraktion >Die Andere<

Die Frage wird durch den Oberbürgermeister beantwortet.

Herr Jakobs schlägt vor, in der Juni-Sitzung erneut Bericht zu erstatten und der Stadtverordnetenversammlung erste Eckdaten/Rahmenbedingungen einer künftigen Konzeption der Integration der Jüdischen Gemeinde in die Landeshauptstadt Potsdam vorzulegen.

Abstimmungsergebnis:

- zu 3.2 Gehwegpflasterung**
Vorlage: 03/SVV/0185
Stadtverordneter Korne, Fraktion PDS
- zu 3.3 Parkuhreninstallation**
Vorlage: 03/SVV/0190
CDU-Fraktion
- zu 3.4 Investitionsmaßnahme Alt Nowawes**
Vorlage: 03/SVV/0193
Stadtverordneter Bretz, Fraktion CDU
- zu 3.5 Erdgasbetrieb ViP**
Vorlage: 03/SVV/0194
Stadtverordnete Platzeck, Fraktion BürgerBündnis
- zu 3.6 Landeszuweisungen für das Hans-Otto-Theater**
Vorlage: 03/SVV/0216
Stadtverordnete Dr. Schröter, Fraktion PDS
- zu 3.7 Konzept Gesundheitsförderung**
Vorlage: 03/SVV/0217
Stadtverordnete Schulze, Fraktion PDS
- zu 3.8 Reinigung Ernst-Busch-Platz**
Vorlage: 03/SVV/0218
Stadtverordnete Schulze, Fraktion PDS
- zu 3.9 Beseitigung Sturmschäden Priesterweg**
Vorlage: 03/SVV/0219
Stadtverordnete Schulze, Fraktion PDS

- zu 3.10 Spaßbad**
Vorlage: 03/SVV/0220
Stadtverordneter Dr. Scharfenberg, Fraktion PDS
- zu 3.11 Investorenservice**
Vorlage: 03/SVV/0221
Stadtverordneter Dr. Scharfenberg, Fraktion PDS
- zu 3.12 Sinkender Grundwasserspiegel**
Vorlage: 03/SVV/0222
Stadtverordneter Dr. Scharfenberg, Fraktion PDS
- zu 3.13 Auslastung der Tiefgarage am Luisenplatz**
Vorlage: 03/SVV/0235
Stadtverordnete Laabs, Fraktion >Die Andere<
- zu 3.14 Springbrunnen auf dem Luisenplatz**
Vorlage: 03/SVV/0237
Stadtverordnete Laabs, Fraktion >Die Andere<
- zu 3.15 Genehmigung Kommunalaufsicht**
Vorlage: 03/SVV/0240
Stadtverordneter Kruczek, Fraktion BürgerBündnis
- zu 3.16 Vertriebenen-Gedenkstein**
Vorlage: 03/SVV/0241
Stadtverordneter Kruczek, Fraktion BürgerBündnis
- zu 3.17 Verbleib Half-Pipe**
Vorlage: 03/SVV/0242
Stadtverordneter Kruczek, Fraktion BürgerBündnis
- zu 3.18 'Orion' Am Keplerplatz**
Vorlage: 03/SVV/0243
Stadtverordneter Kutzmutz, Fraktion PDS
- zu 3.19 Werner-Alfred-Bad**
Vorlage: 03/SVV/0244
Stadtverordnete Platzeck, Fraktion BürgerBündnis

zu 3.20 Gutshaus Grube
Vorlage: 03/SVV/0249
Stadtverordnete Hüneke, Fraktion Grüne/B90

zu 4 Wiedervorlagen aus den Ausschüssen-Vorlagen der Verwaltung

zu 4.1 Neufassung 'Stadtordnung'
Vorlage: 02/SVV/0793
Oberbürgermeister, FB Ordnung und Sicherheit

zu 4.2 Beschlussvorlage zur öffentlichen Auslegung des B-Plan-Entwurfes SAN - P 06/1 'Block 10', Holländisches Viertel
Vorlage: 02/SVV/0957
Oberbürgermeister, FB Stadterneuerung und Denkmalpflege

zu 4.3 Liquidation der PTM Potsdam Touristik und Marketing GmbH
Vorlage: 02/SVV/0978
Oberbürgermeister, FB Beteiligungs-, Finanz- und Personalsteuerung

zu 4.4 Feststellung des Jahresabschlusses 2001 des Eigenbetriebes Stadtbeleuchtung der Stadt Potsdam
Vorlage: 03/SVV/0089
Oberbürgermeister, FB Beteiligungs-, Personal- und Finanzsteuerung

Den Stadtverordneten wurde eine **geänderte Fassung** ausgereicht; in dieser wurde die durch den Ausschuss für Finanzen, Wirtschaft und Liegenschaften empfohlene **Änderung des Punktes 2 bereits berücksichtigt**.

Abstimmungsergebnis:
mit Stimmenmehrheit **angenommen**.

zu 4.5 Feststellung des Jahresabschlusses 2000 des Eigenbetriebes Tierheim Potsdam
Vorlage: 03/SVV/0093
Oberbürgermeister, FB Beteiligungs-, Personal- und Finanzsteuerung

Der Hauptausschuss hat der Vorlage zugestimmt.

Abstimmungsergebnis:
mit Stimmenmehrheit angenommen.

zu 4.6 **Raumprogramm, Planung und Mittelbeantragung für das Zentrum für Kunst und Soziokultur (ZKS) am integrierten Kultur- und Wirtschaftsstandort Schiffbauergasse**
Vorlage: 03/SVV/0112
Oberbürgermeister, FB Stadterneuerung und Denkmalpflege
Der Ausschuss für Kultur hat der Vorlage zugestimmt.

Der Ausschuss für Stadtentwicklung, Bauen und Wohnen hat der Vorlage mit zahlreichen fachlichen und sprachlichen Änderungen zugestimmt; die geänderte Textfassung wurde den Stadtverordneten mit den „Stellungnahmen der Ausschüsse“ ausgereicht.

Als Vorsitzender des Ausschusses für Stadtentwicklung, Bauen und Wohnen informiert der Stadtverordnete Dr. Seidel über die Zusicherung der Beigeordneten für Stadtentwicklung und Bauen Frau Dr. v. Kuick-Frenz, den o. g. Ausschuss in seiner Juni-Sitzung über die Folgekosten in Kenntnis zu setzen.

Abstimmungsergebnis:
mit Stimmenmehrheit angenommen,
bei einigen Stimmenthaltungen.

zu 4.7 **Elternbeitragsordnung Kita und Tagespflege**
Vorlage: 03/SVV/0125
Oberbürgermeister, FB Jugend, Soziales und Wohnen
Zur o. g. DS wurde (am 31.03.03) eine neue Begründung ausgereicht.

Der Ausschuss für Finanzen, Wirtschaft und Liegenschaften hat der Vorlage zugestimmt.

Der Jugendhilfeausschuss hat der Vorlage mit Ergänzungen zugestimmt, die den Stadtverordneten mit den „Stellungnahmen der Ausschüsse“ ausgereicht wurden.

Der **Ältestenrat empfiehlt**, die Änderungen des Jugendhilfeausschusses einzeln abzustimmen und die Verwaltung zu beauftragen, eine in diesem Sinne überarbeitete Vorlage für die Mai-Sitzung vorzubereiten.

Ergänzungsantrag:
Der Stadtverordnete Bretz beantragt namens der Fraktion CDU:

Der Oberbürgermeister wird beauftragt, die vorliegende Elternbeitragsordnung unter Maßgabe folgender Parameter zu überarbeiten und der Stadtverordnetenversammlung im Mai 2003 zur Beschlussfassung vorzulegen:

1. Das Betreuungszeitraster ist in der Staffelung 6, 8 und 10 Stunden zu belassen.
2. Die Maßgaben des für 2003 beschlossenen Haushalts sind zu berücksichtigen.

Zum Beratungsgegenstand äußern sich 17 Redner. In der Diskussion macht der Oberbürgermeister Herr Jakobs u. a. darauf aufmerksam, dass die Einführung der achtstündigen Betreuungsstufe einschließlich der nunmehr vorzuziehenden zweiten Stufe der Erhöhung zum 01.06.2003 in Kraft treten müsse.

Er empfiehlt, die Vorlage neben dem **Jugendhilfeausschuss ebenfalls im Finanzausschuss erneut zu beraten**

Abstimmung:

Der Ergänzungsantrag der Fraktion CDU und die Empfehlung des Oberbürgermeisters - Rücküberweisung der DS 03/SVV/0125 zur nochmaligen Beratung im Jugendhilfeausschuss und im Ausschuss für Finanzen, Wirtschaft und Liegenschaften - werden

mit 25 Ja-Stimmen **angenommen**,
bei 21 Nein-Stimmen.

Abstimmungsergebnis:

zu 4.8 Werbesetzung der Landeshauptstadt Potsdam für den Potsdamer Hauptbahnhof und die angrenzenden Gebäude

Vorlage: 03/SVV/0147

Oberbürgermeister, FB Stadtplanung und Bauordnung

Die Ausschüsse für Stadtentwicklung, Bauen und Wohnen sowie für Recht, Sicherheit, Ordnung und Umweltschutz haben der Vorlage zugestimmt.

Abstimmungsergebnis:

mit Stimmenmehrheit **angenommen**,
bei 1 Gegenstimme
und einigen Stimmenthaltungen.

zu 5 Wiedervorlagen aus den Ausschüssen-Vorlagen der Fraktionen

zu 5.1 Mieten der Kulturträger in der Schiffbauergasse

Vorlage: 02/SVV/0780

Fraktion PDS

zu 5.2 Haushaltsentscheidungen 2003

Vorlage: 02/SVV/0886

Stadtverordneter Kruczek, Fraktion BürgerBündnis

zu 5.3 Verrechnung Verbindlichkeiten SVB 03
Vorlage: 02/SVV/0891
Stadtverordneter Kruczek, Fraktion BürgerBündnis

zu 5.4 Verrechnung der Eigenleistungen des SV Babelsberg 03
Vorlage: 02/SVV/0954
Fraktion >Die Andere<

zu 5.5 Einrichtung einer 30-kmh-Zone in der Neuendorfer Straße
Vorlage: 02/SVV/0969
Fraktion CDU
Der Ausschuss für Stadtentwicklung, Bauen und Wohnen hat der Vorlage zugestimmt.

Abstimmungsergebnis:
mit Stimmenmehrheit angenommen.

zu 5.6 Friedrich-Ebert-Straße
Vorlage: 03/SVV/0068
Fraktion PDS

zu 5.7 Sondersitzung der Stadtverordnetenversammlung zum Jahr der Wissenschaft
Vorlage: 03/SVV/0070
Fraktion SPD

Der **Hauptausschuss** hat einer **geänderten Textfassung zugestimmt**, die den Stadtverordneten mit den „Stellungnahmen der Ausschüsse“ ausgereicht wurde.

Abstimmungsergebnis:
mit Stimmenmehrheit angenommen.
bei einigen Gegenstimmen
und einigen Stimmenthaltungen.

zu 5.8 Regionalkooperation Berlin / Potsdam - Paris / Versailles
Vorlage: 03/SVV/0071
Fraktion SPD
Die Überprüfung des Antrages durch die Verwaltung hat ergeben, dass zum jetzigen Zeitpunkt keine personelle und finanzielle Unterstützung zur Umsetzung des Antrages erfolgen kann. Auf Grund dessen hat die Fraktion SPD ihren Antrag im **Ausschuss für Finanzen, Wirtschaft und Liegenschaften** zurückgestellt.

Der Hauptausschuss hat eine modifizierte Fassung des Beschlusstextes vorgeschlagen, die den Stadtverordneten mit den „Stellungnahmen der Ausschüsse“ ausgereicht wurde.

Abstimmungsergebnis:

mit 22 Ja-Stimmen angenommen,
bei 21 Nein-Stimmen.

zu 5.9 Durchgangsverkehr Siedlung Am Alten Rad / Eiche und Golm

Vorlage: 03/SVV/0072

Fraktion CDU

Beigeordnete für Stadtentwicklung und Bauen Frau Dr. v. Kuick-Frenz:

„Die im Antrag geforderte Berichterstattung kann im Zusammenhang mit der Prüfung, die bereits jetzt durchgeführt worden ist, erfolgen. Zu sagen ist, dass zwar keine zwingenden Hinderungsgründe für die Aufhebung der Widmungsbeschränkung in der Bus-Schleuse bestehen, da die Ausweisung des B-Planes nur Verkehrsflächen festsetzt. Das würde allerdings in ausdrücklichem Widerspruch zur Begründung der beiden Bebauungspläne stehen. Zu sagen ist darüber hinaus, dass die im Antrag geforderten wirksamen Verkehrsberuhigungsmaßnahmen, die einen Durchgangsverkehr praktisch verhindern oder deutlich einschränken würden, dass es diese nicht geben können wird. Maßnahmen, die den Busverkehr nicht behindern würden, wären jedoch für den Individualverkehr nur mit einem sehr geringen Einschränkungsmaß verbunden, sodass eine Begrenzung des Verkehrs hieraus nicht zu erwarten ist. Da die Streckenführung über die Rosskastanienstrasse nach Golm also hinein, dann jedoch kürzer und direkter vom Neuen Palais zum Uni-Standort Golm führt, als die Verbindung über Kaiser-Friedrich-Straße und Bahnhof Golm wäre eine maßgebliche Erhöhung des Verkehrsaufkommens zu erwarten. In beiden Baugebieten ist die Straße jedoch weder für diesen Durchgangsverkehr ausgelegt, noch sind die anliegenden Grundstücke mit einer solchen Perspektive bebaut oder veräußert worden. Es ist mit massiven Konflikten bei den solcherart Betroffenen in den beiden Baugebieten zu rechnen. Unter allen Maßnahmen der Verkehrsberuhigungen sind die versenkbaren Sperren nicht nur die wirksamsten, sondern auch die unter Kostengesichtspunkten als am günstigsten zu betrachtenden – und deswegen sollte nach Auffassung der Verwaltung dieser Lösung beibehalten werden und die bereits bestellten Sperren sollten dann auch eingebaut werden.“

(Wortlaut lt. Tonbandaufzeichnung)

Nachdem der Stadtverordnete Dr. Seidel, Fraktion SPD, die ‚Rücküberweisung in den Ausschuss für Stadtentwicklung, Bauen und Wohnen‘ beantragt hat, sieht die Antragstellerin mit der Berichterstattung den Antrag als erledigt an. Die **DS 03/SVV/0072** wird anschließend durch den Stadtverordneten Kapuste namens Fraktion CDU zurückgezogen.

Der Redebeitrag der Beigeordneten für Stadtentwicklung und Bauen Frau Dr. v. Kuick-Frenz ist *wörtlich* in die Niederschrift aufzunehmen.

Abstimmungsergebnis:

zu 5.10 Entwidmung Bertinistraße

Vorlage: 03/SVV/0073

Fraktion CDU

Der **Ausschuss für Stadtentwicklung, Bauen und Wohnen** sieht den Antrag durch die gegebene Berichterstattung als durch Verwaltungshandeln erledigt an. Im **Ausschuss für Recht, Sicherheit, Ordnung und Umweltschutz** hat die Antragstellerin erklärt, dass sie ihren Antrag zurückzieht, wenn die Verwaltung der Stadtverordnetenversammlung im Juni einen Sachstandsbericht vorlegt.

Namens der Antragstellerin erklärt der Stadtverordnete Lehmann, Fraktion CDU, dass sich der Antrag durch Verwaltungshandeln erledigt hat - im Juni 2003 soll die Berichterstattung in den beiden Ausschüssen erfolgen.

Abstimmungsergebnis:

zu 5.11 Finanzierungsmöglichkeiten für investive Maßnahmen

Vorlage: 03/SVV/0101

Fraktion PDS

Der Ausschuss für Finanzen, Wirtschaft und Liegenschaften **hat die Vorlage abgelehnt.**

Abstimmungsergebnis:

mit Stimmenmehrheit **abgelehnt**,
bei einigen Stimmenthaltungen.

zu 5.12 Querungsbedingungen für Fußgänger

Vorlage: 03/SVV/0120

Fraktion Grüne/ B 90

Der **Ausschuss für Stadtentwicklung, Bauen und Wohnen** hat die Vorlage **abgelehnt**.

Der Ausschuss für Recht, Sicherheit, Ordnung und Umweltschutz hat einem **geänderten Beschlusstext zugestimmt:**

Die Verwaltung wird beauftragt, im Juni 2003 einen Bericht zu Unfallschwerpunkten zu geben.

In der Diskussion wird durch die Antragstellerin Fraktion Bündnis 90/Die Grünen die geänderte Textfassung übernommen – mit der **Ergänzung:** Berichterstattung in den Ausschüssen für Recht, Sicherheit, Ordnung und Umweltschutz sowie für Stadtentwicklung, Bauen und Wohnen im **Juli 2003**.

Abstimmungsergebnis:

mit Stimmenmehrheit **angenommen**,
bei 1 Gegenstimme
und einigen Stimmenthaltungen.

zu 5.13 Entwicklung Speicherstadt

Vorlage: 03/SVV/0121

Fraktion Grüne/ B 90

Der Ausschuss für Stadtentwicklung, Bauen und Wohnen hat einem geänderten Beschlusstext zugestimmt, der den Stadtverordneten mit den „Stellungnahmen der Ausschüsse“ ausgereicht wurde.

Der Stadtverordnete Lehmann beantragt namens der Fraktion CDU anschließend, den Beschlusstext um die vierteljährliche Berichterstattung im Bauausschuss zu ergänzen. Mit der Aufnahme des folgenden Redebeitrages in die Niederschrift wird eine Abstimmung dieser Ergänzung verzichtet.

Beigeordnete für Stadtentwicklung und Bauen Frau Dr. v. Kuick-Frenz:

„Ich sage zu, vor der Sommerpause noch mal im SBW-Ausschuss zu berichten und nach der Sommerpause dann auch noch mal.“

(Wortlaut lt. Tonbandaufzeichnung)

Abstimmungsergebnis:

mit Stimmenmehrheit **angenommen**,
bei 4 Gegenstimmen
und einigen Stimmenthaltungen.

zu 5.14 Verbindung Friedrich-Engels-Straße und Nutheschnellstraße

Vorlage: 03/SVV/0122

Fraktion Grüne/ B 90

zu 5.15 Prioritätenliste der B-Plan-Bearbeitung

Vorlage: 03/SVV/0123

Fraktion Grüne/ B 90

Abstimmungsergebnis:

zu 5.16 Zuwendungen für ambulante soziale und gesundheitsfürsorgende Dienste (§ 16a GFG)

Vorlage: 03/SVV/0124

Mitglieder mehrerer Fraktionen

(Der Ausschuss für Finanzen, Wirtschaft und Liegenschaften hat die Bera-

tung dieser DS vertagt.)

Die Vorlage wird durch die Stadtverordnete Schulze, Fraktion PDS, namens der antragstellenden Stadtverordneten nochmals begründet.

Der Oberbürgermeister informiert über die entstandene Situation, die mit der Entscheidung des Landes mit der Einbindung der GFG-Mittel in die allgemeinen und zudem gekürzten Schlüsselzuweisungen entstanden sei. Gemeinsam mit Mitgliedern des Ausschusses für Gesundheit und Soziales und Verbänden habe man sich zu Prioritäten hinsichtlich der Verwendung der abgesenkten Mittel verständigt. Fest stehe, dass zukünftig nicht mehr alle 150 Antragsteller wie bisher berücksichtigt werden können. Herr Jakobs gibt des Weiteren Erläuterungen zu Einzelantragsverfahren für Mobilitätshilfen, auf die ein Rechtsanspruch besteht sowie zum so genannten „Mobilitätstraining“ für Menschen mit Behinderungen und empfiehlt, diese Entwicklung erst einmal abzuwarten.

Nachdem sich 8 Diskussionsredner zum Beratungsgegenstand geäußert haben,

Antrag zur Geschäftsordnung:

Der Stadtverordnete Bretz, Fraktion CDU, beantragt:

Rücküberweisung in die Ausschüsse für Finanzen, Wirtschaft und Liegenschaften sowie für Gesundheit und Soziales.

Abstimmung:

Der Geschäftsordnungsantrag wird

mit 21 Ja-Stimmen **angenommen**,
bei 19 Nein-Stimmen.

Abstimmungsergebnis:

zu 5.17 Zugang zum S-Bahnsteig

Vorlage: 03/SVV/0126

Fraktion Grüne/ B 90

Der Ausschuss für Stadtentwicklung, Bauen und Wohnen hat einem geänderten Beschlusstext zugestimmt, der den Stadtverordneten mit den „Stellungnahmen der Ausschüsse“ ausgereicht wurde.

Abstimmungsergebnis:

mit Stimmenmehrheit **angenommen**,
bei einigen Stimmenthaltungen.

zu 5.18 Einsatz von 'Linux'

Vorlage: 03/SVV/0128

Fraktion PDS

zu 5.19 Ortsumgehung Drewitz

Vorlage: 03/SVV/0132

Fraktion PDS

Der Ausschuss für Stadtentwicklung, Bauen und Wohnen hat einem geänderten Beschlusstext zugestimmt, der den Stadtverordneten mit den „Stellungnahmen der Ausschüsse“ ausgereicht wurde.

Abstimmungsergebnis:

mit Stimmenmehrheit angenommen.

zu 5.20 Wohngeldzahlungen in Potsdam

Vorlage: 03/SVV/0133

Fraktion PDS

Im **Ausschuss für Gesundheit und Soziales** hat die Antragstellerin Fraktion PDS einen **geänderten Beschlusstext** eingebracht, dem in folgender Form zugestimmt wird:

Der Oberbürgermeister wird beauftragt, die arbeitsorganisatorischen und personellen Voraussetzungen zu schaffen, dass die Bearbeitungsdauer von Wohngeldanträgen bis 31. August 2003 auf durchschnittlich acht Wochen zurückgeführt und der bestehende Bearbeitungstau zügig abgebaut wird.

Dem Hauptausschuss und dem Ausschuss für Gesundheit und Soziales ist im Juni 2003 über die Wirksamkeit der bereits eingeleiteten und der zukünftigen Maßnahmen zur Senkung der Bearbeitungsdauer unter dem Tagesordnungspunkt „Informationen der Verwaltung“ mit Angabe der Anzahl der noch nicht beschiedenen Wohngeldanträge und die Dauer ihrer Anhängigkeit nach Vollständigkeit der vorliegenden Unterlagen zu berichten.

Da der finanzielle Teil des Antrages im **Ausschuss für Finanzen, Wirtschaft und Liegenschaften** zurückgezogen wurde, hat sich eine Diskussion im Ausschuss erübrigt.

Nachdem sich der Stadtverordnete Näder als Vorsitzender des Ausschusses für Gesundheit und Soziales zum Votum des o. g. Ausschusses geäußert hat,

Änderungsantrag:

Die Stadtverordnete Schulze beantragt namens der Fraktion PDS:

An den ersten Absatz ist folgender Satz **anzufügen**:

Dabei ist die Gewährung von Vorschusszahlungen stets auf ihre Geeignetheit zur schnellen Hilfe in dringenden Notfällen zu prüfen.

Neu einzufügen ist folgender Absatz:

Der Oberbürgermeister wird beauftragt, anhand der bisherigen Erfahrungen einen Katalog zu erstellen, welche Anforderungen an die Bearbeitung der Wohngeldanträge aufgrund der gegenwärtigen gesetzlichen Regelungen einer zügigen Bearbeitung entgegenstehen und als überflüssiger bürokratischer Aufwand durch eine

Gesetzesnovellierung entfallen bzw. vereinfacht werden sollten; dieser Katalog ist der Landesregierung mit der Anregung zu übermitteln, eine entsprechende Gesetzesinitiative zu ergreifen.

Punkt 2. wird zu Punkt 3.

In der Diskussion legt der Oberbürgermeister die arbeitsorganisatorischen Maßnahmen der Verwaltung zum schnelleren Abbau der Anträge mit Hilfe personeller Unterstützung dar. Aufgrund von Gesetzesnovellierungen und der Einführung der Grundsicherung seien bereits gestellte Anträge ständig neu zu bearbeiten; neue Bezugsberechtigte seien hinzugekommen und individuelle Anspruchsrechte ziehen eine erneute Prüfung nach sich.

Abstimmung:

Die Ergänzung des vom Ausschuss für Gesundheit und Soziales vorgeschlagenen Beschlusstextes um einen Satz nach dem ersten Absatz wird

mit 23 Ja-Stimmen **angenommen**,
bei 14 Nein-Stimmen.

Abstimmung:

Der durch die Fraktion PDS beantragte **neu einzufügende Absatz** wird

mit 16 Ja-Stimmen,
bei 26 Nein-Stimmen **abgelehnt**.

Abstimmungsergebnis:

mit Stimmenmehrheit **angenommen**.

zu 5.21 Gehwegschäden in der Stahnsdorfer Straße

Vorlage: 03/SVV/0150

Fraktion SPD

Der Stadtverordnete Dr. Seidel erklärt namens der Antragstellerin Fraktion SPD, dass sich dieser Antrag **durch Verwaltungshandeln erledigt hat**.

Abstimmungsergebnis:

zu 5.22 Stadtumbau Ost -Waldstadt

Vorlage: 03/SVV/0153

Fraktion SPD

Der Ausschuss für Stadtentwicklung, Bauen und Wohnen hat einem **geänderten Beschlusstext** zugestimmt, der den Stadtverordneten mit den „Stellungnahmen der Ausschüsse“ ausgereicht wurde.

Abstimmungsergebnis:
mit Stimmenmehrheit **angenommen**,
bei einigen Stimmenthaltungen.

zu 6 Anträge

zu 6.1 Konzept 'Stadtumbau Ost'
Vorlage: 03/SVV/0151
Fraktion SPD

zu 6.2 Aufhebung der Haushaltssperre für Kulturträger
Vorlage: 03/SVV/0180

Fraktion PDS

Die Vorlage wird durch die Stadtverordnete Dr. Schröter namens der Antragstellerin Fraktion PDS eingebracht.

Der Beigeordnete für Zentrale Steuerung und Service Herr Exner regt die Diskussion des Antrages im Ausschuss für Finanzen, Wirtschaft und Liegenschaften an; auf Grund der vorläufigen Haushaltsführung würde der 1. Satz des Beschlusstextes bereits eine Änderung der Haushaltssatzung bedeuten.

Anträge zur Geschäftsordnung:

Der Stadtverordnete Kapuste beantragt namens der Fraktion CDU die Überweisung in den Ausschuss für Finanzen, Wirtschaft und Liegenschaften und der Stadtverordnete Dr. Scharfenberg beantragt die Überweisung ebenfalls in den Ausschuss für Kultur.

Abstimmung:

Die **Überweisung** der DS 03/SVV/0180 in die **Ausschüsse für Finanzen, Wirtschaft und Liegenschaften sowie für Kultur** wird

mit Stimmenmehrheit angenommen.

Abstimmungsergebnis:

zu 6.3 Programm baubegleitende Maßnahmen Kaufhaus
Vorlage: 03/SVV/0183

Fraktion PDS

Die Vorlage wird durch den Stadtverordneten Dr. Scharfenberg namens der An-

tragstellerin Fraktion PDS eingebracht.

Nachdem die Beigeordnete für Stadtentwicklung und Bauen Frau Dr. v. Kuick-Frenz über die Informationen an die unmittelbaren Anlieger durch den Investor und das Generalunternehmen, die Benennung konkreter Ansprechpartner sowie über die Durchführung von Bürgerversammlung in regelmäßigen Abständen informiert hat, gibt der Stadtverordnete Cornelius, Fraktion CDU, ergänzend einen Einblick in die Vielfalt der Informationsmaterialien bzw. -veranstaltungen für die Innenstadtbewohner und –händler.

Anschließend wird die **DS 03/SVV/0183** durch die Antragstellerin Fraktion PDS **zurückgezogen**.

Persönliche Erklärung:

Der Stadtverordnete Cornelius, Fraktion CDU, äußert sich zu einer Bemerkung des Stadtverordneten Dr. Scharfenberg, Fraktion PDS, bei der Diskussion zu der o. g. Vorlage.

Abstimmungsergebnis:

zu 6.4 Service der Deutschen Post in Potsdam

Vorlage: 03/SVV/0184

CDU-Fraktion

Die Vorlage wird durch den Stadtverordneten Kapuste namens der Antragstellerin Fraktion CDU eingebracht.

Die durch den Stadtverordneten Dr. Scharfenberg, Fraktion PDS, beantragte Ergänzung, in die 3. Zeile des Beschlusstextes hinter dem Wort „angemessen“ die Wortgruppe einzufügen: „und der Postuniversaldienstleistungsverordnung entsprechenden“ wird durch die Antragstellerin übernommen.

Abstimmungsergebnis:

mit Stimmenmehrheit **angenommen**.

zu 6.5 Straßenbahnerweiterung Bornstedter Feld Nordost

Vorlage: 03/SVV/0186

Fraktion SPD

Die Vorlage wird durch den Stadtverordneten Dr. Seidel namens der Antragstellerin Fraktion SPD eingebracht – mit der anschließenden **Überweisung** der DS 03/SVV/0186 in den **Ausschuss für Stadtentwicklung, Bauen und Wohnen**.

Die durch den Stadtverordneten Stephan, Fraktion PDS, beantragte Überweisung **ebenfalls** in den **Ausschuss für Recht, Sicherheit, Ordnung und Umweltschutz** wird durch die Fraktion SPD übernommen.

Abstimmungsergebnis:

zu 6.6 Fahrbahnschäden Großbeeren-, Rudolf-Breitscheid- und Neuendorfer Straße

Vorlage: 03/SVV/0187

CDU-Fraktion

Die Vorlage wird durch den Stadtverordneten Lehmann namens der Antragstellerin Fraktion CDU eingebracht.

Antrag zur Geschäftsordnung:

Der Stadtverordnete Dr. Seidel, Fraktion SPD, beantragt:

Überweisung in den Ausschuss für Stadtentwicklung, Bauen und Wohnen.

Abstimmung:

Die Überweisung der DS 03/SVV/0187 in den Ausschuss für Stadtentwicklung, Bauen und Wohnen wird

mit Stimmenmehrheit angenommen,

bei 6 Gegenstimmen
und einigen Stimmenthaltungen.

Abstimmungsergebnis:

zu 6.7 Straßenbahnlückenschluss zwischen Fontanestraße und VIP Betriebshof

Vorlage: 03/SVV/0188

CDU-Fraktion

Die Vorlage wird durch den Stadtverordneten Lehmann namens der Fraktion CDU eingebracht – mit der anschließenden Überweisung der DS 03/SVV/0188 in die Ausschüsse für Stadtentwicklung, Bauen und Wohnen sowie für Recht, Sicherheit, Ordnung und Umweltschutz.

Abstimmungsergebnis:

zu 6.8 Abschaltung der Straßenbeleuchtung

Vorlage: 03/SVV/0189

Mitglieder mehrerer Fraktionen

Die Vorlage wird durch den Stadtverordneten Krause, Fraktion PDS, namens der Antragsteller eingebracht.

Abstimmungsergebnis:

mit Stimmenmehrheit angenommen.

zu 6.9 Maßnahmenplan zum Abbau des Bearbeitungsstaus in der Bauverwaltung

Vorlage: 03/SVV/0191

CDU-Fraktion

Die Vorlage wird durch den Stadtverordneten Bretz namens der Antragstellerin Fraktion CDU eingebracht.

Antrag zur Geschäftsordnung:

Die Stadtverordnete Geywitz, Fraktion SPD, beantragt:

Überweisung in den Hauptausschuss.

Abstimmung:

Der Geschäftsordnungsantrag wird

mit 18 Ja-Stimmen,
bei 24 Nein-Stimmen **abgelehnt**.

Anschließend informiert die Beigeordnete für Stadtentwicklung und Bauen Frau Dr. v. Kuick-Frenz über den aktuellen Bearbeitungsstand – Stand vom 16.02.03 – der Abarbeitung von Anträgen. Die Verwaltung erarbeite derzeit ein solches Maßnahmekonzept; da Anfang Juli die neue überarbeitete Landesbauordnung Brandenburg in Kraft trete, könne im Juni ein erster Zwischenbericht gegeben werden.

Daraufhin ändert die Fraktion CDU den Termin in der 1. Zeile des Beschlusstextes in **Juli 2003**.

Abstimmungsergebnis:

mit Stimmenmehrheit **angenommen**,
bei einigen Stimmenthaltungen.

zu 6.10 Förderung von lese- und rechtschreibschwachen Schülern

Vorlage: 03/SVV/0192

CDU-Fraktion

Die Vorlage wird durch den Stadtverordneten Bretz namens der Antragstellerin Fraktion CDU eingebracht – mit der anschließenden **Überweisung** der DS 03/SVV/0192 in den Ausschuss für Bildung und Sport.

Mit dem Antrag des Stadtverordneten Schöder, Fraktion PDS - Überweisung e-benfalls in den **Jugendhilfeausschuss** erklärt sich die Antragstellerin einverstanden.

Abstimmungsergebnis:

zu 6.11 Spaßbad

Vorlage: 03/SVV/0195

Stadtverordnete Platzeck, Fraktion BürgerBündnis

Die Vorlage wird durch die Stadtverordnete Platzeck, Fraktion BürgerBündnis eingebracht – mit der **Änderung** der in Klammern stehenden Wortgruppe (einschließlich wettkampftaugliches Becken mit 25,05 m Länge).

Antrag zur Geschäftsordnung:

Der Stadtverordnete Dr. Seidel, Fraktion SPD, beantragt:

Schluss der Debatte und Abstimmung.

Nachdem sich alle Fraktionen und die Verwaltung zum Beratungsgegenstand geäußert haben,

Abstimmung:

Der Geschäftsordnungsantrag wird

mit Stimmenmehrheit angenommen.

Abstimmungsergebnis:

mit Stimmenmehrheit **abgelehnt.**

bei 7 Ja-Stimmen.

zu 6.12 Lärm -und Abgasbelästigung Bahnübergang Großbeerenstraße

Vorlage: 03/SVV/0196

Fraktion CDU

Die Vorlage wird durch den Stadtverordneten Näder namens der Antragstellerin Fraktion CDU eingebracht.

Nach 4 Diskussionsrednern

Antrag zur Geschäftsordnung:

Der Stadtverordnete Dr. Seidel, Fraktion SPD, beantragt:

Schluss der Debatte.

Nachdem sich alle Fraktionen zum Beratungsgegenstand geäußert haben,

Abstimmung:

Der Geschäftsordnungsantrag wird

mit Stimmenmehrheit angenommen.

Abstimmungsergebnis:

mit Stimmenmehrheit **abgelehnt.**

zu 6.13 Fortführung des Bebauungsplans Nr. 27 'Türkstraße'

Vorlage: 03/SVV/0201

Oberbürgermeister, FB Stadtplanung und Bauordnung

Der **Ältestenrat empfiehlt** die Überweisung in den Ausschuss für Stadtentwicklung, Bauen und Wohnen.

Die Vorlage wird durch die Beigeordnete für Stadtentwicklung und Bauen Frau Dr. v. Kuick-Frenz eingebracht.

Abstimmung:

Die **Überweisung** der DS 03/SVV/0196 in den **Ausschuss für Stadtentwicklung, Bauen und Wohnen** wird

mit Stimmenmehrheit angenommen.

Abstimmungsergebnis:

zu 6.14

Obdachlosenkonzept

Vorlage: 03/SVV/0203

Oberbürgermeister, FB Jugend, Soziales und Wohnen

Der **Ältestenrat empfiehlt** die Überweisung in den Ausschuss für Gesundheit und Soziales.

Die Vorlage wird durch den Oberbürgermeister Herrn Jakobs eingebracht – mit der **Empfehlung** der Überweisung in die Ausschüsse für Gesundheit und Soziales sowie für Finanzen, Wirtschaft und Liegenschaften.

Abstimmung:

Die **Überweisung** der DS 03/SVV/0203 in die **Ausschüsse für Gesundheit und Soziales sowie für Finanzen, Wirtschaft und Liegenschaften** wird

mit Stimmenmehrheit angenommen.

Abstimmungsergebnis:

zu 6.15

Transparenz von Prüfungsfeststellungen des RPA

Vorlage: 03/SVV/0207

Stadtverordneter Kruczek, Fraktion BürgerBündnis

Die Vorlage wird durch den Stadtverordneten Kruczek, Fraktion BürgerBündnis, eingebracht – mit der anschließenden **Überweisung** der DS 03/SVV/0207 in den **Rechnungsprüfungsausschuss**.

Abstimmungsergebnis:

zu 6.16

Schülerwettbewerb zum 17. Juni 1953

Vorlage: 03/SVV/0210

Stadtverordneter Kruczek, Fraktion BürgerBündnis

Stadtverordneter Kapuste, Fraktion CDU

Die Vorlage wird durch den Stadtverordneten Kruczek, Fraktion BürgerBündnis, eingebracht.

Entsprechend den Darlegungen der Beigeordneten für Bildung, Kultur und Sport Frau Fischer plant die Fördergemeinschaft gemeinsam mit dem Zentrum für Zeit-historische Forschung und dem Potsdam-Museum in der Gedenkstätte in der Lindenstraße eine umfassende Ausstellung zum 50. Jahrestag des Volksaufstandes am 17. Juni 53, in deren Rahmen vorgesehen sei, prämierte Arbeiten dieses Schülerwettbewerbes auszustellen. Bereits jetzt seien die entsprechenden Informationstafeln mit Hinweis auf die jeweiligen Themen in Planung.

Abstimmungsergebnis:
mit Stimmenmehrheit angenommen,
bei 4 Gegenstimmen
und zahlreichen Stimmenthaltungen.

zu 6.17 Straßenreinigungssatzung der Landeshauptstadt Potsdam

Vorlage: 03/SVV/0211

Oberbürgermeister, FB Ordnung und Sicherheit

Zur o. g. DS wurden Austauschblätter ausgereicht.

Der **Ältestenrat empfiehlt** die Überweisung in den Ausschuss für Recht, Sicherheit, Ordnung und Umweltschutz.

überwiesen in RSOU und F/W/L.

Abstimmungsergebnis:

zu 6.18 Straßenreinigungsgebührensatzung der Landeshauptstadt Potsdam

Vorlage: 03/SVV/0212

Oberbürgermeister, FB Ordnung und Sicherheit

Der **Ältestenrat empfiehlt** die Überweisung in den Ausschuss für Recht, Sicherheit, Ordnung und Umweltschutz.

Die Vorlage wird durch den Oberbürgermeister Herrn Jakobs eingebracht mit der **Empfehlung** der Überweisung der DS 03/SVV/0211 und der DS 03/SVV/0212 in die Ausschüsse für Recht, Sicherheit, Ordnung und Umweltschutz sowie für Finanzen, Wirtschaft und Liegenschaften.

Abstimmung:

Die Überweisung der DS 03/SVV/0211 und der DS 03/SVV/0212 in die **Ausschüsse für Recht, Sicherheit, Ordnung und Umweltschutz sowie für Finanzen, Wirtschaft und Liegenschaften** wird

mit Stimmenmehrheit angenommen.

Abstimmungsergebnis:

zu 6.19 Potsdam-Center

Vorlage: 03/SVV/0213

Stadtverordnete Platzeck, Fraktion BürgerBündnis

Die Vorlage wird durch die Stadtverordnete Platzeck, Fraktion BürgerBündnis eingebracht – mit der anschließenden **Überweisung** der DS 03/SVV/0213 in die **Ausschüsse für Stadtentwicklung, Bauen und Wohnen sowie für Recht, Sicherheit, Ordnung und Umweltschutz.**

Abstimmungsergebnis:

zu 6.20 Vorbereitung auf die Eingemeindungen

Vorlage: 03/SVV/0214

Fraktion PDS

Entsprechend den bestätigten Änderungen in der Reihenfolge der Behandlung von Vorlagen ruft die Vorsitzende der Stadtverordnetenversammlung Frau Müller anschließend die Tagesordnungspunkte 7.2, 7.2.1 (Mitteilungsvorlage) und 6.20 (Antrag der Fraktion PDS) auf:

Die Vorlage wird durch den Stadtverordneten Dr. Scharfenberg namens der Fraktion PDS eingebracht.

Anschließend informiert der Oberbürgermeister über Gesprächsführungen/Verhandlungen z. B. mit den Gemeinden Fahrland und Golm und darüber hinaus mit dem Amt Werder, mit dem Landkreis Potsdam-Mittelmark beispielsweise zur Übernahme von bestimmten Aufgaben/Einrichtungen/Personal. Herr Jakobs bezieht sich in seinen Ausführungen ebenfalls auf die Mitteilungsvorlage DS 03VV/0248 und verweist auf die Hauptausschusssitzung am 28.05.03, zu der die Bürgermeister der entsprechenden Gemeinden eingeladen seien.

Abstimmungsergebnis:

mit Stimmenmehrheit **abgelehnt**.

zu 6.21 Fortschreibung Sozialbericht 2003

Vorlage: 03/SVV/0215

Fraktion PDS

Die Vorlage wird durch die Stadtverordnete Schulze namens der Fraktion PDS eingebracht.

Antrag zur Geschäftsordnung:

Die Stadtverordnete Keilholz, Fraktion SPD, beantragt:

Überweisung in den Jugendhilfeausschuss.

Abstimmung:

Die **Überweisung** der DS 03/SVV/0215 in den **Jugendhilfeausschuss** wird

mit Stimmenmehrheit angenommen.

Abstimmungsergebnis:

zu 6.22 Sozialticket

Vorlage: 03/SVV/0223

Fraktion PDS

Die Vorlage wird durch den Stadtverordneten Dr. Gunold namens der Antragstellerin Fraktion PDS eingebracht.

Anschließend weist der Oberbürgermeister Herr Jakobs auf die unmittelbaren finanziellen Auswirkungen hin, die mit dem erweiterten Personenkreis, der Leistungen nach dem Grundsicherungskonzept erhalten wird, hin und **empfiehlt** die

Überweisung in die Ausschüsse für Gesundheit und Soziales sowie für Finanzen, Wirtschaft und Liegenschaften.

Abstimmung:

Die **Überweisung** der DS 03/SVV/0223 in die **Ausschüsse für Gesundheit und Soziales sowie für Finanzen, Wirtschaft und Liegenschaften** wird

mit Stimmenmehrheit angenommen.

Abstimmungsergebnis:

zu 6.23 Touristische Funktionsergänzung der Uferwege

Vorlage: 03/SVV/0224

Fraktion PDS

Die Vorlage wird durch den Stadtverordneten Jäkel namens der Fraktion PDS eingebracht.

Antrag zur Geschäftsordnung:

Die Stadtverordnete Geywitz, Fraktion SPD, beantragt:

Überweisung in die Ausschüsse für Recht, Sicherheit, Ordnung und Umweltschutz sowie für Finanzen, Wirtschaft und Liegenschaften.

Abstimmung:

Die Überweisung der DS 03/SVV/0224 in die **Ausschüsse für Recht, Sicherheit, Ordnung und Umweltschutz sowie für Finanzen, Wirtschaft und Liegenschaften** wird

mit 20 Ja-Stimmen **angenommen.**
bei 12 Nein-Stimmen.

Abstimmungsergebnis:

zu 6.24 Änderung der Mietobergrenzen für Sanierungsgebiete und den Entwicklungsbereich Block 27

Vorlage: 03/SVV/0225

Fraktion PDS

Die Vorlage wird durch den Stadtverordneten Krause namens der Fraktion PDS eingebracht - mit der anschließenden **Überweisung** der DS 03/SVV/0225 in die **Ausschüsse für Stadtentwicklung, Bauen und Wohnen sowie für Gesundheit und Soziales** und der Empfehlung, in die Beratung die angekündigten Sozialplanrichtlinie einzubeziehen.

Abstimmungsergebnis:

zu 6.25 Abberufung eines sachkundigen Einwohners

Vorlage: 03/SVV/0228

Fraktion >Die Andere<

Die Vorlage wird durch den Stadtverordneten Kruschat namens der Fraktion >Die Andere< in den **Ausschuss für Recht, Sicherheit, Ordnung und Umweltschutz** überwiesen.

Abstimmungsergebnis:

zu 6.26 Verkäufe an Kirsch und Drechsler Hausbau GmbH

Vorlage: 03/SVV/0229

Fraktion >Die Andere<

Die Vorlage wird durch den Stadtverordneten Kruschat namens der Fraktion >Die Andere< in den **Ausschuss für Recht, Sicherheit, Ordnung und Umweltschutz** überwiesen.

Abstimmungsergebnis:

zu 6.27 Baumpflanzung im Lustgarten

Vorlage: 03/SVV/0230

Fraktion PDS

Die Vorlage wird durch den Stadtverordneten Jäkel namens der Antragstellerin Fraktion PDS eingebracht.

Antrag zur Geschäftsordnung:

Der Stadtverordnete Dr. Seidel, Fraktion SPD, beantragt:

Überweisung in den Ausschuss für Recht, Sicherheit, Ordnung und Umweltschutz.

Abstimmung:

Die **Überweisung** der DS 03/SVV/0230 in den **Ausschuss für Recht, Sicherheit, Ordnung und Umweltschutz** wird

mit Stimmenmehrheit angenommen.

Abstimmungsergebnis:

zu 6.28 Tempo 30-Zone am Vorgelände zum Babelsberger Park

Vorlage: 03/SVV/0231

Fraktion Grüne/B90

Die Vorlage wird durch die Stadtverordnete Hüneke namens der Antragstellerin Fraktion Bündnis 90/Die Grünen eingebracht – mit der anschließenden **Überweisung** der DS 03/SVV/0231 in den **Ausschuss für Recht, Sicherheit, Ordnung und Umweltschutz**.

Abstimmungsergebnis:

zu 6.29 Geldleistungen für Asylbewerber

Vorlage: 03/SVV/0232

Fraktion PDS

Die Vorlage wird durch den Stadtverordneten Dr. Scharfenberg namens der Antragstellerin Fraktion PDS eingebracht.

Antrag zur Geschäftsordnung:

Der Stadtverordnete Bretz, Fraktion CDU, beantragt:

Überweisung in den Ausschuss für Finanzen, Wirtschaft und Liegenschaften.

Abstimmung:

Die **Überweisung** der DS 03/SVV/0232 in den **Ausschuss für Finanzen, Wirtschaft und Liegenschaften** wird

mit Stimmenmehrheit abgelehnt,

bei 3 Ja-Stimmen.

Anschließend erfolgt die Abstimmung der o. g. DS, die zunächst mit Stimmenmehrheit angenommen wird, bei einigen Gegenstimmen und einigen Stimmenthaltungen.

Da der Stadtverordnete Richter, Fraktion >Die Andere<, anschließend die Auszählung der Stimmen beantragt hat, wird über die DS 03/SVV/0232 erneut abgestimmt und die Stimmen werden ausgezählt.

(In der Diskussion ruft die Vorsitzende der Stadtverordnetenversammlung Frau Müller gemäß § 29 Abs. 3 der Geschäftsordnung den Stadtverordneten Richter, Fraktion >Die Andere<, ‚zur Ordnung‘.)

Abstimmungsergebnis:

mit 33 Ja-Stimmen **angenommen,**

bei 3 Nein-Stimmen

und 2 Stimmenthaltungen.

zu 6.30 Neuorganisation des Agenda 21-Prozesses

Vorlage: 03/SVV/0234

Fraktion Grüne/B90

Die Vorlage wird durch die Stadtverordnete Hüneke namens der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen eingebracht.

Antrag zur Geschäftsordnung:

Die Stadtverordnete Geywitz, Fraktion SPD, beantragt:

Überweisung in den Ausschuss für Recht, Sicherheit, Ordnung und Umweltschutz.

Antrag zur Geschäftsordnung:

Der Stadtverordnete Kruschat, Fraktion >Die Andere, beantragt:

Überweisung in den Hauptausschuss.

Abstimmung:

Die Überweisung der DS 03/SVV/0234 in den **Ausschuss für Recht, Sicherheit, Ordnung und Umweltschutz** wird

mit Stimmenmehrheit angenommen.

Abstimmung:

Die Überweisung der DS 03/SVV/0234 in den **Hauptausschuss** wird

mit Stimmenmehrheit angenommen.

Abstimmungsergebnis:

zu 6.31 Sicherung der Kirchenmusik in Potsdam

Vorlage: 03/SVV/0236

Fraktion SPD

Die Vorlage wird durch die Stadtverordnete Geywitz namens der Antragstellerin Fraktion SPD eingebracht – mit der anschließenden **Überweisung** der DS 03/SVV/0236 in den **Ausschuss für Kultur**.

Abstimmungsergebnis:

zu 6.32 Oberstufenzentrum II Potsdam - Errichtung eines Bildungsganges der Berufsfachschule

Vorlage: 03/SVV/0238

Oberbürgermeister, FB Schule und Sport

Die Vorlage wird durch die Beigeordnete für Bildung, Kultur und Sport Frau Fischer eingebracht.

Antrag zur Geschäftsordnung:

Der Stadtverordnete Dr. Steinicke, Fraktion PDS, beantragt>:

Überweisung in den Ausschuss für Bildung und Sport.

Abstimmung:

Die **Überweisung** der DS 03/SVV/0238 in den **Ausschuss für Bildung und Sport** wird

mit 21 Ja-Stimmen **angenommen**,
bei 17 Nein-Stimmen.

Abstimmungsergebnis:

zu 7 Aufträge der Stadtverordnetenversammlung an den Oberbürgermeister

Um 21:55 Uhr schlägt die Vorsitzende der Stadtverordnetenversammlung Frau Müller vor, die Sitzung mit der Behandlung der nicht öffentlichen Vorlagen fortsetzen.
Dagegen erhebt sich kein Widerspruch.

Gegen den Vorschlag des Stadtverordneten Mühlberg, Fraktion SPD, dass sich die Fachausschüsse mit den Mitteilungsvorlagen (Tagesordnungspunkt 7.1 bis 7.8) befassen, erhebt sich ebenfalls kein Widerspruch.

Abstimmungsergebnis:

**zu 7.1 Teilkonzept Wohnen im Alter
gemäß Vorlage: 02/SVV/0489**

zu 7.2 Eingemeindungsgemäß Vorlage: 02/SVV/0765

Zu dieser DS wurde den Stadtverordneten eine Mitteilungsvorlage des Oberbürgermeisters ausgereicht.

Abstimmungsergebnis:

**zu 7.2.1 Eingemeindungen
Vorlage: 03/SVV/0248
Oberbürgermeister, Büro des Oberbürgermeisters
Die DS 03/SVV/0248 wird **zur Kenntnis genommen**.**

Abstimmungsergebnis:

**zu 7.3 ÖPNV-Anbindung Waldstadt
gemäß Vorlage: 02/SVV/0816**

**zu 7.3.1 Berücksichtigung der Relation Platz der Einheit - Bahnhof Rehbrücke im
ÖPNV - Nachtverkehr
Vorlage: 03/SVV/0202
Oberbürgermeister, FB Beteiligungs-, Personal- und Finanzsteuerung**

**zu 7.4 Bericht zur Gestaltung der Kaufhausfassade
gemäß Vorlage: 02/SVV/0970**

- zu 7.4.1 Kaufhaus-Fassade**
Vorlage: 03/SVV/0239
Oberbürgermeister, FB Stadterneuerung und Denkmalpflege
- zu 7.5 Sicherheit der Haltestellen Potsdams**
gemäß Vorlage: 03/SVV/0001
- zu 7.5.1 Sicherheit der Haltestellen Potsdams**
Vorlage: 03/SVV/0200
Oberbürgermeister, FB Grün- und Verkehrsflächen
- zu 7.6 Sicherheitskonzept für den ÖPNV**
gemäß Vorlage: 02/SVV/0303
- zu 7.6.1 Sicherheitskonzept für den ÖPNV**
Vorlage: 03/SVV/0178
Oberbürgermeister
- zu 7.7 Sportförderbericht**
gemäß § 12 Sportfördersatzung
- zu 7.7.1 Sportförderbericht des Jahres 2002**
Vorlage: 03/SVV/0246
Oberbürgermeister, FB Schule und Sport
- zu 7.8 Fortschreibung Wirtschaftsförderkonzept**
gemäß Festlegung im Hauptausschuss und Ausschuss für Finanzen, Wirtschaft und Liegenschaften
siehe nicht erfüllte Aufträge an den OBM