

Antrag

Drucksache Nr. (ggf. Nachtragsvermerk)

12/SVV/0140

| Betreff: | | | | öffentlich | öffentlich | | | |
|---|--------------|-------------|---------------------|---------------------|----------------------|---------------|--|--|
| Verschiebung Rückbau Breit | te Straße | | | | | | | |
| 1 | | | | I | | | | |
| Einreicher: Fraktion Die Andere | | | | Erstellungsdatu | ım <u>16.02.2012</u> | | | |
| | | | | Eingang 902: | | | | |
| Beratungsfolge: | | | | | Empfehlung | Entscheidung | | |
| Datum der Sitzung | Gremium | | | | | | | |
| 07.03.2012 Stadtverordnete | nversammlur | ng der Land | leshauptstadt Potso | dam | | × | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| Beschlussvorschlag: | | | | | | | | |
| Die Stadtverordnetenversar | nmlung mö | ige besch | nließen: | | | | | |
| Der geplante Umbau o | der Breite | n Straß | se wird solar | nge ausgesetzt, | bis ein t | ragfähiges | | |
| Finanzierungskonzept für o vorgelegt, geprüft und verb | | | | | | | | |
| maximal zwei Jahren sicher | | 0101100 4 | on wiodordans | | donorior B | 442011 1011 | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| Unterschrift | | | | E | Ergebnisse der \ | _ | | |
| | | | | | auf | der Rückseite | | |
| Entscheidungsergebnis | | | | | | | | |
| Gremium: | | | | Sitzung am: | | | | |
| einstimmig mit Stimmen-mehrheit | Ja | Nein | Enthaltung | überwiesen in den A | usschuss: | | | |
| ☐ erledigt | _ □ abge | elehnt | | | | | | |
| | _ | | | Wiedervorlage: | | | | |

zurückgezogen

zurückgestellt

| Demografische Auswirkungen: | | | | | | | | |
|---|--|----|--|-----------|--------------------|--|--|--|
| Klimatische Auswirkungen: | | | | | | | | |
| Finanzielle Auswirkungen? | | Ja | | Nein | | | | |
| (Ausführliche Darstellung der finanziellen Auswirkungen, wie z. B. Gesamtkosten, Eigenanteil, Leistungen Dritter (ohne öffentl. Förderung), beantragte/bewilligte öffentl. Förderung, Folgekosten, Veranschlagung usw.) | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | ggf. Folg | geblätter beifügen | | | |

Begründung:

Im Rahmen der aktuellen Planung zum Aufbau der Garnisonkirche soll der Verkehrsraum in der Breiten Straße zurückgebaut werden, da der ehemalige Standort des Kirchturmes in den heutigen Straßenraum hineinragt (siehe Ds 11/SVV/0820).

Das Land Brandenburg hat bekannt gegeben, dass es keine Steuermittel für den Neubau der Kirche bereitstellen wird. Die Landeshauptstadt Potsdam darf laut geltender Beschlusslage ebenfalls keine Mittel zur Verfügung stellen. Selbst die Evangelische Landeskirche schließt Zuschüsse für den Neubau aus. Der oberste Denkmalschützer des Landes Brandenburg, Landeskonservator Karg forderte kürzlich in einem Presseinterview, dass die Sicherung von Originalen mit authentischer Bausubstanz Vorrang gegenüber der Rekonstruktion nicht mehr vorhandener Gebäude haben muss. Gegen die Verwendung von Mitteln aus dem Vermögen der Parteien und Massenorganisationen der DDR (PMO-Mittel) gibt es starken Protest aus den Opferverbänden, die diese Mittel für die maroden Gedenkorte der NS-Verfolgung wie z.B. das Vernichtungslager Klinkerwerk des KZ Sachsenhausen verwenden wollen. Bislang hat die Fördergesellschaft unseres Wissens noch nicht einmal 5% der Mittel durch Spenden eingeworben, die allein für die bauliche Errichtung des Turmes veranschlagt werden. Dabei ist angesichts der Tatsache, dass das alte Fundament sich als nicht mehr nutzbar erwiesen hat und angesichts der zu erwartenden Preissteigerungen in den nächsten Jahren eher mit einer deutlich höheren Bausumme als den bisher angenommenen 45 Mio € zu rechnen.

Die Landeshauptstadt Potsdam läuft Gefahr durch die Verengung der Breiten Straße in finanzielle Vorleistung für ein Projekt zu treten, dessen Realisierung nie in weiterer Ferne lag als heute, weil die entstehenden Kosten schneller wachsen als der Spendenstand.

Der Baubeigeordnete Klipp wies darauf hin, dass die im Haushalt eingestellten Mittel für bauliche Investitionen in das bestehende Straßennetz schon jetzt über eine Mio € unter dem tatsächlich nötigen Bedarf liegen. Daher sollten die knappen Ressourcen nicht in den Umbau intakter Straßen, sondern in dringend benötigte Sanierungsmaßnahmen gesteckt werden.